

Увеличаване на правата на националните органи за защита на конкуренцията с цел повишаване на тяхната ефективност

Полетата отбелязани с \* са задължителни

Въведение

*Предварителна бележка: Този въпросник е изготвен от Службите на Генерална дирекция Конкуренция, за да събере мнения относно прилагането на правилата за конкуренция в ЕС от страна на националните органи* *за защита на конкуренцията. Въпросникът не отразява гледната точка на Европейската комисия и не засяга евентуални бъдещи нейни решения за по-нататъшни действия по този въпрос.*

1. Цел на консултацията

Целта на настоящата консултация е да се събере информация за това как по-добре да се обслужват гражданите на Европейския съюз чрез законодателната рамка на Съюза за защита на конкуренцията. Тази консултация приканва гражданите и заинтересованите страни да предоставят обратна информация за техния опит/ познания по въпроси, пред които могат да се изправят националните органи за защита на конкуренцията, които оказват влияние върху способността им да прилагат ефективно правилата за конкуренция на ЕС и какви действия, ако има такива, трябва да бъдат предприети в това отношение.

Комисията ще анализира внимателно резултатите от консултацията преди да реши дали и до каква степен следва да предприеме по-нататъшни действия. Приносът на заинтересованите страни може да се използва при оценка на въздействието, за да се прецени какви мерки трябва да бъдат предприети, ако има такива, за да се гарантира, че националните органи за защита на конкуренцията имат достатъчно правомощия да прилагат ефективно законодателството.

1. Информация

Политиката за конкуренцията в Европа е много важна част от вътрешния пазар. Целта на правилата за конкуренция в ЕС е да осигурят за всички в Европа по-добро качество и иновативни стоки и услуги на по-ниски цени. Политиката за конкуренция цели прилагане на правила, за да се гарантира, че предприятията се конкурират честно помежду си. Това насърчава предприемачеството и ефективността, създава по-голям избор за потребителите и помага за намаляване на цените и подобряване на качеството. Това са причините, поради които органите за защита на конкуренцията се борят срещу антиконкурентното поведение.

Националните органи за защита на конкуренцията са основни партньори за прилагане на правилата за конкуренция на ЕС заедно с Европейската комисия. От 2004г., националните органи за защита на конкуренцията са оправомощени по силата на Регламент №1/2003 да прилагат правилата за конкуренция на ЕС. Националните органи за защита на конкуренцията и Европейската комисия си сътрудничат тясно помежду си в Европейската мрежа по конкуренция, за да гарантират, че правилата на ЕС за конкуренцията се прилагат последователно.[[1]](#footnote-1)

Прилагането на правилата за конкуренция на ЕС, както от Европейската комисия, така и от националните органи за защита на конкуренцията е основен градивен елемент за създаване на отворен, конкурентен и иновативен единен пазар и е от решаващо значение за създаването на работни места и растеж във всички сектори на икономиката. По този начин националните органи за защита на конкуренцията играят ключова роля за гарантиране, че единният пазар работи добре и справедливо в полза на бизнеса и потребителите.

Националните органи за защита на конкуренцията имат потенциал да направят много повече. Не е достатъчно просто да се дадат правомощия на националните органи за защита на конкуренцията да прилагат антитръстовите правила на ЕС: те трябва да разполагат с необходимите средства и инструменти, за да действат ефективно.

На 9 юли 2014г. Комисията прие Съобщение относно Десет години прилагане на антитръстовото законодателство съгласно Регламент 1/2003: Постижения и бъдещи перспективи,[[2]](#footnote-2) които идентифицираха области за действие, за да се дадат права на националните органи за защита на конкуренцията да бъдат по-ефективни правоприлагащи органи, *а именно да гарантират, че националните органи защита на конкуренцията:*

1. *имат ефективен инструментариум за прилагане;*
2. *могат да налагат ефективни глоби;*
3. *имат ефективни програми за намаляване или освобождаване от санкции, за да насърчават фирмите да разкриват картелни споразумения и*
4. *разполагат с подходящи ресурси и са достатъчно независими.*

Като последващи действия след Съобщението Комисията се е заела с подробно установяване на фактите заедно с националните органи за защита на конкуренцията. Тази публична консултация цели да получи становищата на заинтересованите страни, експерти и обществеността като цяло.

1. Общи указания за консултацията

Приканваме всеки гражданин или заинтересована организация да участва в допитването. По-специално, заинтересовани страни, работещи в областта на конкуренцията, включително предприятия, техните правни и икономически съветници, потребителски и индустриални асоциации и представители на академичната общност, могат да отговорят на въпросника.

Приемат се и други коментари и информация, и по-специално, други документи, доклади, проучвания и т.н., които могат да са от значение по темата.

Въпросникът е разделен на три части:

A. За вас

Б. Общи въпроси

В. Подробни въпроси за заинтересованите страни, работещи в областта на конкуренцията

Подробните въпроси от своя страна се разделят на четири незадължителни групи:

В.1. Ресурси и независимост на националните органи за защита на конкуренцията

В.2. Инструментариум за прилагане, използван от националните органи за защита на конкуренцията

В.3. Правомощия на националните органи за защита на конкуренцията да налагат глоби на предприятията

В.4. Програми за намаляване или освобождаване от санкции

Приканваме *всички респонденти да отговорят на общите въпроси от въпросника.*

Освен това, насърчаваме заинтересованите страни, работещи в областта на конкуренцията, да отговорят на подробните въпроси (В.1 до В.4). Тъй като тези групи не са задължителни, заинтересованите страни може да изберат тези, за които имат опит/ познания.

Респондентите, които отговорят само на общите въпроси могат да прочетат и уводните части на всички групи В, тъй като те предоставят допълнителна обща информация относно обхвата на въпросника.

1. **ЗА ВАС**

**1\*. Отговаряте като:**

[ ]  частно лице

[ ]  организация или фирма

[ ]  публична институция или международна организация

**Моля попълнете Вашите данни за контакт по-долу:**

**\*** Име/ Наименование:

|  |
| --- |
|  |

**\*** Организация:

|  |
| --- |
|  |

**\*** Държава:

|  |
| --- |
|  |

**\*** Ел. поща:

|  |
| --- |
|  |

* + **1.1. Моля посочете вида на организацията:**

|  |  |
| --- | --- |
| [ ]  Академична институция | [ ]  Потребителска организация |
| [ ]  Неправителствена организация | [ ]  Публична институция |
| [ ]  Фирма/ МСП/ микропредприятие/ ЕТ | [ ]  Индустриална асоциация |
| [ ]  Мозъчен тръст | [ ]  Консултантска/ юридическа фирма |
| [ ]  Медия | [ ]  Синдикат |

**Ако сте фирма:**

* + **1.2. Многонационално предприятие ли сте (групи с предприятия в повече от една страна)?**

|  |  |
| --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не |

* + **1.3. Колко служители има във фирмата?**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  1-9 | [ ]  10-49 | [ ]  50-249 | [ ]  250-499 | [ ]  500 и повече |

* + **1.4. Какъв е оборота на Вашата фирма?**

|  |  |
| --- | --- |
| [ ]  оборот ≤ 2 млн. евро | [ ]  2 млн. евро < оборот ≤ 10 млн. евро |
| [ ]  10 млн. евро < оборот ≤ 50 млн. евро | [ ]  50 млн. евро < оборот ≤ 750 млн. евро |
| [ ]  оборот > 750 млн. евро |  |

**Ако сте публична институция:**

* + **1.2 Какъв вид публична институция сте?**

|  |
| --- |
| [ ]  Национален орган за защита на конкуренцията от страна членка |
| [ ]  Правителство или Министерство |
| [ ]  Международна или европейска организация |
| [ ]  Регулаторен орган (различен от органите за защита на конкуренцията) |
| [ ]  Друга публична институция |

**3. Къде сте регистрирани?**

[x]  България

**4. Представлявате интереси или извършвате дейност на:**

|  |
| --- |
| [ ]  Национално ниво (само във Вашата страна) |
| [ ]  Ниво ЕС |
| [ ]  Международно ниво |
| [ ]  Друго |

**4.1 Ако сте отбелязали „Друго“, посочете на какво ниво:**

|  |
| --- |
|  |

**6\***. **Моля изберете една от следните възможности за използване на Вашия принос:**

**Моят/ Нашият принос,**

|  |  |
| --- | --- |
| [ ]   | може да бъде публикуван директно с информация за мен/ моята организация (Съгласявам се цялата информация от моя принос да бъде публикувана изцяло или частично включително моето име/ наименованието на моята организация, и декларирам, че в отговора ми не се съдържа нищо незаконосъобразно или той не би накърнил правата на трета страна по такъв начин, че да е необходимо да не се публикува.  |
| [ ]   | може да бъде публикуван директно при условие, че не се оповестяват данни за мен/ моята организация (Съгласявам се цялата информация от моя принос да бъде публикувана изцяло или частично (което може да включва цитати или мнения, изразени от мен) при условие, че това е анонимно. Декларирам, че в отговора ми не се съдържа нищо незаконосъобразно или той не би накърнил правата на трета страна по такъв начин, че да е необходимо да не се публикува. |
| [ ]   | не може да бъде публикуван директно, но може да бъде включен в статистическите данни (Разбирам, че моя принос няма да бъде публикуван директно, но мои отговори могат да бъдат включени анонимно в публикувани статистически данни, например, да покажат общи тенденции при отговор на тази консултация). Имайте предвид, че Вашите отговори могат да бъдат обект на искане за публичен достъп до документи съгласно Регламент (ЕО) №1049/2001 . |

**7. И накрая, ако е необходимо, може ли Службите на Комисията да се свържат с Вас за повече подробности относно подадената информация?**

|  |  |
| --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не |

**Б. ОБЩИ ВЪПРОСИ ЗА ВСИЧКИ РЕСПОНДЕНТИ НА ТАЗИ КОНСУЛТАЦИЯ**

Целта на правилата на ЕС за конкуренцията е да осигурят за всички в Европа по-добро качество и иновативни стоки и услуги на по-ниски цени.

Националните органи за защита на конкуренцията, заедно с Комисията са отговорни за прилагането на правилата за конкуренция в ЕС относно борбата с антиконкурентното поведение и гаранциите, че фирмите ще се конкурират честно помежду си.

Това насърчава предприемачеството, иновациите и производителността, създава по-голям избор за потребителите и спомага за намаляване на цените и подобряване на качеството.

**1. Смятате ли, че правилата на ЕС за конкуренцията се прилагат ефективно от националните органи за защита на конкуренцията?**

|  |
| --- |
| [ ]  Категорично не съм съгласен |
| [ ]  Не съм съгласен |
| [ ]  Съгласен съм |
| [ ]  Напълно съм съгласен |
| [ ]  Неутрално |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |
|  |

* Моля, посочете за **коя държава членка/ кои държави членки** се отнася Вашия отговор:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Австрия  | [ ]  Франция | [ ]  Литва | [ ]  Словакия |
| [ ]  Белгия | [ ]  Германия | [ ]  Люксембург | [ ]  Словения |
| [ ]  България  | [ ]  Гърция  | [ ]  Малта | [ ]  Испания |
| [ ]  Хърватия | [ ]  Унгария | [ ]  Холандия | [ ]  Швеция |
| [ ]  Кипър  | [ ]  Исландия | [ ]  Норвегия | [ ]  Великобритания |
| [ ]  Дания  | [ ]  Ирландия | [ ]  Полша | [ ]  Лихтенщайн |
| [ ]  Естония | [ ]  Италия | [ ]  Португалия |  |
| [ ]  Финландия  | [ ]  Латвия | [ ]  Румъния |  |

* **Ако имате различни мнения за различни държави, моля опишете ги за всяка държава тук:**

|  |
| --- |
|  |

**2. Смятате ли, че националните органи за защита на конкуренцията могат да работят повече за прилагане на правилата на ЕС за конкуренцията?**

|  |
| --- |
| [ ]  Категорично не съм съгласен |
| [ ]  Не съм съгласен |
| [ ]  Съгласен съм |
| [ ]  Напълно съм съгласен |
| [ ]  Неутрално |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* Моля, посочете за **коя държава членка/ кои държави членки** се отнася Вашия отговор:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Австрия  | [ ]  Франция | [ ]  Литва | [ ]  Словакия |
| [ ]  Белгия | [ ]  Германия | [ ]  Люксембург | [ ]  Словения |
| [ ]  България  | [ ]  Гърция  | [ ]  Малта | [ ]  Испания |
| [ ]  Хърватия | [ ]  Унгария | [ ]  Холандия | [ ]  Швеция |
| [ ]  Кипър  | [ ]  Исландия | [ ]  Норвегия | [ ]  Великобритания |
| [ ]  Дания  | [ ]  Ирландия | [ ]  Полша | [ ]  Лихтенщайн |
| [ ]  Естония | [ ]  Италия | [ ]  Португалия |  |
| [ ]  Финландия  | [ ]  Латвия | [ ]  Румъния |  |

* **Ако имате различни мнения за различни държави, моля опишете ги за всяка държава тук:**

|  |
| --- |
|  |

**3. Кои мерки смятате, че биха помогнали на националните органи за защита на конкуренцията, идентифицирани по-горе, да бъдат по-ефективни при прилагането на правилата на ЕС за конкуренцията?**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Категорично не съм съгласен | Не съм съгласен | Съгласен съм | Напълно съм съгласен | Неутрално | Нямам мнение |
| Предоставяне на гаранции на националните органи за защита на конкуренцията, че прилагат правилата на ЕС за конкуренцията в общия интерес на ЕС и не приемат инструкции затова |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Осигуряване на достатъчно ресурси за националните органи за защита на конкуренцията да изпълняват задачите си |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Осигуряване на националните органи за защита на конкуренцията на ефективни инструменти за прилагане, например за разкриване и разследване на нарушения на конкурентното право |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Гарантиране на националните органи за защита на конкуренцията, че разполагат с ефективни програми за намаляване или освобождаване от санкции, за да насърчат фирмите да признават своите нарушения на конкурентното право |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Друго |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

* **Посочете кой според Вас е „Другия“ аспект, който трябва да бъде засилен:**

|  |
| --- |
|  |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**4. Смятате ли, че трябва да се предприемат действия за предоставяне на правомощия на националните органи за защита на конкуренцията, за да бъдат по-ефективни при прилагането на правилата на ЕС за конкуренцията?**

|  |
| --- |
| [ ]  Категорично не съм съгласен |
| [ ]  Не съм съгласен |
| [ ]  Съгласен съм |
| [ ]  Напълно съм съгласен |
| [ ]  Неутрално |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

**5. Ако смятате, че трябва да се предприемат действия за предоставяне на правомощия на националните органи за защита на конкуренцията, да бъдат по-ефективни при прилагането на правилата на ЕС за конкуренцията, кой според Вас трябва да предприеме тези действия?**

|  |
| --- |
| [ ]  Държавите членки |
| [ ]  Действия на ниво ЕС |
| [ ]  Комбинация от действия на държавите членки и на ниво ЕС |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

**6. Ако смятате, че държавите членки трябва да предприемат действия за предоставяне на правомощия на националните органи за защита на конкуренцията, да бъдат по-ефективни при прилагането на правилата на ЕС за конкуренцията, кой вид действия е най-подходящ?**

|  |
| --- |
| [ ]  Незаконодателни действия (например добри практики) |
| [ ]  Комбинация от законодателни и незаконодателни действия  |
| [ ]  Законодателни действия |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**7. Ако смятате, че трябва да се предприемат действия на ниво ЕС за предоставяне на правомощия на националните органи за защита на конкуренцията, да бъдат по-ефективни при прилагането на правилата на ЕС за конкуренцията, кой вид действия е най-подходящ?**

|  |
| --- |
| [ ]  Незаконодателни действия (например добри практики) |
| [ ]  Комбинация от законодателни и незаконодателни действия  |
| [ ]  Законодателни действия |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**8. Как предпочитаната от Вас опция за действия на ЕС ще се отрази на следните аспекти:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Многонегативно | Негативно | Позитивно | Много позитивно | Няма да се отрази | Нямам мнение |
| Ефективното прилагане на правилата на ЕС за конкуренцията |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Правната сигурност за предприятията |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Разходите за фирмите (\*) |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Сътрудничеството в рамките на Европейската мрежа по конкуренция |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Легитимността на решенията на националните органи за защита на конкуренцията |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Инвестиционния климат/ икономическия растеж |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

*(\*) Негативното въздействие върху разходите означава, че разходите нарастват. Позитивното въздействие върху разходите означава, че разходите намаляват.*

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, особено ако смятате, че предпочитаната от Вас опция би имала някакво друго въздействие, моля опишете подробно:**

|  |
| --- |
|  |

**9. Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук относно прилагането на правилата на ЕС за конкуренцията от националните органи за защита на конкуренцията:**

|  |
| --- |
|  |

В. ПОДРОБНИ ВЪПРОСИ ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ, РАБОТЕЩИ В ОБЛАСТТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

В.1. РЕСУРСИ И НЕЗАВИСИМОСТ НА НАЦИОНАЛНИТЕ ОРГАНИ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Съобщението за [десетте години от действието на Регламент 1/2003 от 9 юли, 2014](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52014DC0453&from=EN) гласи: “Необходимо е да се гарантира допълнително независимостта на националните органи за защита на конкуренцията (“НОЗК“) при изпълнението на задачите им и наличието на достатъчно ресурси за тях“.

НОЗК директно прилагат разпоредбите на Договора за ЕС относно конкуренцията, а именно членове [101](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:12008E101&from=EN) и [102](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:12008E102&from=EN) ДФЕС, заедно с Комисията. Правото на ЕС оставя на държавите членки голяма степен на гъвкавост при структуриране на НОЗК. Нивото на ресурси и степента на независимост на НОЗК основно се определят от националното законодателство при условията на член 35 от Регламент № 1/2003, който изисква държавите членки да организират НОЗК по такъв начин, че да се спазват ефективно разпоредбите на регламента и принципите на правото на ЕС за ефективност и равностойност.

Първоначалните факти, установени от Комисията, в продължение на Съобщението от 2014 показват, че съществуват значителни различия между НОЗК по отношение на човешки и финансови ресурси в държавите членки със сходни параметри на БВП и че НОЗК в малките държави членки често страдат от ограничените финансови средства или много малко персонал. Освен това, в резултат на ограничения и съкращения на бюджета и персонала, много НОЗК трябва да прекратяват или да се въздържат от извършване на определени действия за прилагане.

На фона на съкращенията в ресурсите на няколко органа, бе приета Резолюция на ръководителите на органите в Европейската мрежа по конкуренция („ЕМК“) за продължаващата необходимост от ефективни институции.[[3]](#footnote-3) Резолюцията подчертава, наред с другото, необходимостта от подходяща инфраструктура и експерти за всички НОЗК.

По отношение на функционирането на НОЗК, първоначалните факти, установени от Комисията показват, че въпреки че като цяло те са организирани към по-голяма независимост, приложимото национално законодателство не винаги ги защитава от намесата от страна на публични и частни органи при извършване на тяхната задача за прилагане на правото на ЕС за конкуренцията.

Комисията също така се опита да се справи с нивото на ресурсите и степента на независимост на някои НОЗК чрез Програмите за икономическо приспособяване с така наречените Програмни държави и европейския семестър, където това е възможно, както и чрез директни действия двустранно към държавите членки.

**В.1. (a) Вашият опит/ познания за ресурсите и независимостта на НОЗК при прилагане на законодателството на ЕС за конкуренцията**

**1. Имате ли опит/ познания за прилагането на правилата на ЕС за конкуренцията от НОЗК?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не | [ ]  Не знам/ Неприложимо |

* **Ако да, в кои страни?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Австрия  | [ ]  Франция | [ ]  Литва | [ ]  Словакия |
| [ ]  Белгия | [ ]  Германия | [ ]  Люксембург | [ ]  Словения |
| [ ]  България  | [ ]  Гърция  | [ ]  Малта | [ ]  Испания |
| [ ]  Хърватия | [ ]  Унгария | [ ]  Холандия | [ ]  Швеция |
| [ ]  Кипър  | [ ]  Исландия | [ ]  Норвегия | [ ]  Великобритания |
| [ ]  Дания  | [ ]  Ирландия | [ ]  Полша | [ ]  Лихтенщайн |
| [ ]  Естония | [ ]  Италия | [ ]  Португалия |  |
| [ ]  Финландия  | [ ]  Латвия | [ ]  Румъния |  |

**2. В** **Съобщението си за десетте години от действието на Регламент 1/2003 от 9 юли, 2014, Комисията отчита: “*необходимо е да се гарантира допълнително независимостта на НОЗК при изпълнението на задачите им и наличието на достатъчно ресурси за тях*“ при прилагане на правилата на ЕС за конкуренцията. Съгласни ли сте, с този извод по отношение на НЗОК, относно който/ които имате опит/ познания?**

|  |
| --- |
| [ ]  Категорично не съм съгласен |
| [ ]  Не съм съгласен |
| [ ]  Съгласен съм |
| [ ]  Напълно съм съгласен |
| [ ]  Неутрално |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**3. Според Вас, кои са основните задачи, които НОЗК трябва да изпълняват по отношение на прилагане на правилата на ЕС за конкуренцията?**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Категорично не съм съгласен | Не съм съгласен | Съгласен съм | Напълно съм съгласен | Неутрално | Нямам мнение |
| Прилагане в определени случаи |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Участие в подкрепата на конкуренцията |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Сътрудничество в рамките на ЕМК за прилагане на правилата на ЕС за конкуренцията  |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Друга |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

* **Посочете коя според Вас е „Другата“ основна задача на НОЗК, която имате предвид:**

|  |
| --- |
|  |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**4. Имате ли опит/ знаете ли за примери, когато един НОЗК няма достатъчно човешки или финансови ресурси, за да извършва своите основни задачи относно прилагането на правилата на ЕС за конкуренцията (например да извършва едновременни проверки на различни места)?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не | [ ]  Не знам/ Неприложимо |

* Можете да добавите **допълнителни коментари и/или обяснения** тук, особено като посочите за кой/ кои НОЗК се отнасят и дали и защо смятате, че това е проблем:

|  |
| --- |
|  |

**5. Имате ли опит/ знаете ли за примери, когато един НОЗК е бил повлиян от други органи (например правителство, други национални държавни структури, или частни лица, различни от тези, които участват в конкретния случай) или са били подложени на външни инструкции при прилагането на правилата на ЕС за конкуренцията в индивидуални случаи?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не | [ ]  Не знам/ Неприложимо |

* **Ако да, моля посочете кой/ кои НОЗК, от кого са получени инструкциите/ влиянието и какво са се опитвали да постигнат? Ако е възможно, посочете също в какъв случай/ дейност по прилагане:**

|  |
| --- |
|  |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/или обяснения тук, особено като обясните дали и защо смятате, че това е проблем:**

|  |
| --- |
|  |

**6. Имате ли опит/ знаете ли за примери, когато членове на ръководството/ съвета или органа за вземане на решения на НОЗК са били уволнени заради техни действия за прилагане на правилата на ЕС за конкуренцията (включително, например, позицията, която са заели при обсъждане за вземане на решение) в индивидуални случаи?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не | [ ]  Не знам/ Неприложимо |

**7. Имате ли опит/ знаете ли за примери, когато членове на ръководството/ съвета или органа за вземане на решения на НОЗК са имали конфликт на интереси или веднага след края на своя договор/ мандат в НОЗК са заели професионален пост/ отговорна позиция в предприятие, което е било обект на разследване или решение по време на тяхната работа в НОЗК?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не | [ ]  Не знам/ Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, по-специално като обясните кой/ кои НОЗК, за коя дейност и дали и защо смятате, че това е проблем:**

|  |
| --- |
|  |

**В.1.(б) Вашите мнения за възможни действия**

8. Какви мерки са необходими, за да се гарантира, че националните органи по конкуренция са функционално независими, когато прилагат правилата за конкуренция на ЕС, т.е. те действат в общия интерес на ЕС и не получават инструкции при осъществяването на тази задача?

Моля, избройте 3-те най-важни мерки по ред на важност (като започнете от „1“ като най-важно):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1 | 2 | 3 |
| Гаранции, че на НОЗК са осигурени подходящи и стабилни човешки и финансови ресурси за изпълнение на задачите |[ ] [ ] [ ]
| Гаранции, че висшето ръководството/ съвета или органа за вземане на решения на НОЗК не подлежат на инструкции от правителствен или друг публичен или частен орган |[ ] [ ] [ ]
| Гаранции, че членовете на висшето ръководството/ съвета или органа за вземане на решения на НОЗК може да бъдат уволнявани само по обективни причини, които не са свързани с дейността им по прилагане на законодателството |[ ] [ ] [ ]
| Правила за конфликт на интереси за висшето ръководство/ съвета или органа за вземане на решения на НОЗК |[ ] [ ] [ ]
| Правила за отчетност на НЗОК (например, изискване за годишен доклад за дейността на НОЗК) |[ ] [ ] [ ]
| Друга |[ ] [ ] [ ]

* **Посочете коя е „Другата“ мярка, която е необходима:**

|  |
| --- |
|  |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**9. Осигуряването на достатъчни ресурси за НЗОК при прилагането на правилата на ЕС за конкуренцията трябва да бъде решено с действия от държавите членки и/ или от действия на ниво ЕС?**

|  |
| --- |
| [ ]  Държавите членки |
| [ ]  Действия на ниво ЕС |
| [ ]  Комбинация от действия на държавите членки и на ниво ЕС |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**10. Гаранциите за независимостта на НЗОК при прилагането на правилата на ЕС за конкуренцията трябва да бъде решени на ниво държави членки и/ или на ниво ЕС?**

|  |
| --- |
| [ ]  Държавите членки |
| [ ]  Действия на ниво ЕС |
| [ ]  Комбинация от действия на държавите членки и на ниво ЕС |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**11. Ако смятате, че има възможност за действия от страна на държавите членки, моля посочете кой вид действия смятате за най-подходящ?**

|  |
| --- |
| [ ]  Незаконодателни действия (например добри практики) |
| [ ]  Комбинация от законодателни и незаконодателни действия  |
| [ ]  Законодателни действия |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения. Ако отговорът Ви е различен за ресурси и независимост, моля обяснете тук:**

|  |
| --- |
|  |

**12. Ако смятате, че има възможност за действия от страна на ЕС, моля посочете кой вид действия смятате за най-подходящ?**

|  |
| --- |
| [ ]  Незаконодателни действия (например добри практики) |
| [ ]  Комбинация от законодателни и незаконодателни действия  |
| [ ]  Законодателни действия |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения. Ако отговорът Ви е различен за ресурси и независимост, моля обяснете тук:**

|  |
| --- |
|  |

**13. Моля обяснете защо смятате, че предпочитаният от Вас вид действия на ниво ЕС е по-подходящ от останалите, за да се осигури независимостта и необходимите ресурси за НОЗК при осъществяването на техните задачи за прилагане на правилата на ЕС за конкуренцията?**

|  |
| --- |
|  |

**14. Как предпочитаната от Вас опция за действия на ЕС ще се отрази на следните аспекти:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Многонегативно | Негативно | Позитивно | Много позитивно | Няма да се отрази | Нямам мнение |
| Ефективното прилагане на правилата на ЕС за конкуренцията |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Правната сигурност за предприятията |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Разходите за фирмите (\*) |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Сътрудничеството в рамките на Европейската мрежа по конкуренция |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Легитимността на решенията на националните органи за защита на конкуренцията |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Инвестиционния климат/ икономическия растеж |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

*(\*) Негативното въздействие върху разходите означава, че разходите нарастват. Позитивното въздействие върху разходите означава, че разходите намаляват.*

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/или обяснения тук, особено ако смятате, че предпочитаната от Вас опция би имала някакво друго въздействие:**

|  |
| --- |
|  |

**15. Можете да добавите допълнителни коментари или предложения като примери за добри практики и др.:**

|  |
| --- |
|  |

В. ПОДРОБНИ ВЪПРОСИ ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ, РАБОТЕЩИ В ОБЛАСТТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

В.2. ИНСТРУМЕНТАРИУМ ЗА ПРИЛАГАНЕ, ИЗПОЛЗВАН ОТ НАЦИОНАЛНИТЕ ОРГАНИ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

[**Съобщението за десетте години от Регламент 1/2003** от 9 юли 2014](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52014DC0453&from=EN) гласи: „необходимо е… да се гарантира, че националните органи за защита на конкуренцията разполагат с пълен набор от ефективни правомощия за разследване и вземане на решения“.

**Инструментите, които НОЗК използват, за да прилагат правилата за конкуренция на ЕС** **по същество са регулирани от националното законодателство**, като се основават само на принципите за ефективност и равностойност от общото право на ЕС.

Чрез последващи действия към Съобщението, Комисията е извършила установяване на началните факти, които показват, че **огромен брой от НОЗК не разполагат с пълен набор от правомощия за разследване и вземане на решения**, които са **всеобхватни** и **ефективни**.

Някои НОЗК **не разполагат с правомощия да определят изцяло своите приоритети по прилагане на правилата, например те не могат да отхвърлят жалби на основания**, че не са приоритетни и да избират за кои случаи да отделят от своите ограничени ресурси.

Докато повечето НОЗК в общи линии имат сходни основни инструменти за прилагане на правилата, **на някои им липсват основни правомощия**, като приемане на решения за поети задължения или инспектиране на нетърговски обекти.

Съществуват и **значителни разлики в обхвата на правомощията НОЗК**, например докато повечето НОЗК имат право да инспектират, някои не могат ефективно да събират цифрови доказателства. По същия начин, докато всички НОЗК имат право да приемат решения за забрана, някои от тях не могат да приемат поведенчески или структурни мерки за възстановяване на конкуренцията на пазара.

**Някои НОЗК не могат ефективно да налагат глоби при неспазване на правомощията им за разследване и вземане на решения**, тъй като или техните правомощия не са регулирани с глоби, глобите са с много ниски стойности, или нямат средства, с които да наложат спазването, например чрез периодични наказателни плащания.

**Ако НОЗК не разполагат с ефективни инструменти, то тяхната способност да откриват нарушенията намалява**. Това **влияе** и **върху сътрудничеството в рамките на Европейската мрежа по конкуренция**: НОЗК често се обръщат към други НОЗК да извършват инспекции от тяхно име. Ползата от този инструмент обаче е малка, ако НОЗК не разполагат с ефективни правомощия за инспектиране. **Различията в процедурите водят до правни разходи и несигурност** за фирмите, които работят в чужда държава и трябва да се запознават с различни правила.

**ЕМК е разработила набор от** [седем Препоръки](http://ec.europa.eu/competition/ecn/documents.html) относно ключовите инструменти за прилагане на законодателството, за да насърчи плавното сближаване**. Правени са и опити за подобряване на инструментариума на НОЗК за прилагане** чрез **Меморандумите за разбирателство** относно специфичните условия на икономическата политика с **така наречените „Програмни държави”** и чрез специфични за всяка страна препоръки в рамките на **Европейския семестър.**

**В.2. (а) Вашият опит/ познания**

**1. Имате ли опит/ знаете ли за инструментите, които НОЗК използват, за да прилага чл. 101 и 102 от ДФЕС, например да извършват проверки, за издават искания за информация, да събират цифрови доказателства и да налагат структурни или поведенчески принудителни мерки?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не | [ ]  Не знам/ Неприложимо |

* **Ако да, в кои страни?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Австрия  | [ ]  Франция | [ ]  Литва | [ ]  Словакия |
| [ ]  Белгия | [ ]  Германия | [ ]  Люксембург | [ ]  Словения |
| [ ]  България  | [ ]  Гърция  | [ ]  Малта | [ ]  Испания |
| [ ]  Хърватия | [ ]  Унгария | [ ]  Холандия | [ ]  Швеция |
| [ ]  Кипър  | [ ]  Исландия | [ ]  Норвегия | [ ]  Великобритания |
| [ ]  Дания  | [ ]  Ирландия | [ ]  Полша | [ ]  Лихтенщайн |
| [ ]  Естония | [ ]  Италия | [ ]  Португалия |  |
| [ ]  Финландия  | [ ]  Латвия | [ ]  Румъния |  |

**2. Имате ли опит/ знаете ли за примери, където НОЗК не разполагат с ефективни инструменти за разследване и вземане на решения за прилагане на чл. 101 и 102 от ДФЕС, например да извършват ефективно проверки, за издаване на искания за информация, да приемат решения за поемане на ангажименти, да издават временни заповеди?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не | [ ]  Не знам/ Неприложимо |

* **Смятате ли, че това е проблем по отношение на:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Категорично не съм съгласен | Не съм съгласен | Съгласен съм | Напълно съм съгласен | Неутрално | Нямам мнение |
| Ефективното прилагане на правилата за конкуренция на ЕС, например НОЗК могат да се въздържат от предприемане на действия/ извършват по-ограничени действия/ предприемат действия, които не постигат желаната цел? |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Сътрудничеството в рамките на ЕМК, например НОЗК не могат да имат ефективни правомощия за извършване на проверка от името на друг член на ЕМК в съответствие с член 22? |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, например за коя/ кои държави членки се отнасят и ако смятате, че това води до други проблеми:**

|  |
| --- |
|  |

**3. Имате ли опит/ знаете ли за примери, където НОЗК разполагат с различни инструменти за разследване и вземане на решения за прилагане на чл. 101 и 102 от ДФЕС, например да събират цифрови доказателства, да налагат структурни или поведенчески принудителни мерки?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не | [ ]  Не знам/ Неприложимо |

* **Смятате ли, че това е проблем по отношение на:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Категорично не съм съгласен | Не съм съгласен | Съгласен съм | Напълно съм съгласен | Неутрално | Нямам мнение |
| Разходите за фирмите, които работят с други държави в рамките на ЕС, например разходи за запознаване с различните правила |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Несигурността за фирмите, които работят с други държави в рамките на ЕС, например разлики по отношение на това какви данни може да бъдат събирани |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Сътрудничеството в рамките на ЕМК, например разлики по отношение на това какви доказателства може да бъдат събирани от името на друг НОЗК |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, например за коя/ кои държави членки се отнасят и ако смятате, че това води до други проблеми:**

|  |
| --- |
|  |

**4. Имате ли опит/ знаете ли за примери, където НОЗК не разполагат с ефективни правомощия да:**

* **4.1. глобяват при нарушения във връзка с техните правомощия за разследване и вземане на решения, например да се налагат глоби за неспазване на правомощията им за инспекция, като например нарушаване на пломби или неспазване на решенията за поемане на ангажимент?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не | [ ]  Не знам/ Неприложимо |

* **Смятате ли, че това е проблем по отношение на:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Категорично не съм съгласен | Не съм съгласен | Съгласен съм | Напълно съм съгласен | Неутрално | Нямам мнение |
| Ефективното прилагане на чл. 101 и 102 от ДФЕС от НОЗК, например ако правомощията им за разследване и проверки не са подкрепени от правото да налагат глоби или глобите са с много ниски стойности, фирмите вероятно не могат да бъдат принудени да ги спазват? |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Разходите за фирмите, които работят с други държави в рамките на ЕС, например разходи за запознаване с различните правила?  |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Несигурността за фирмите, които работят с други държави в рамките на ЕС? |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, например за коя/ кои държави членки се отнасят и ако смятате, че това води до други проблеми:**

|  |
| --- |
|  |

* **4.2. осигуряват спазване на техните правомощия за разследване и вземане на решения, например да налагат периодични наказателни плащания, за да гарантират, че едно предприятие спазва решението за забрана?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не | [ ]  Не знам/ Неприложимо |

* **Смятате ли, че това е проблем по отношение на:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Категорично не съм съгласен | Не съм съгласен | Съгласен съм | Напълно съм съгласен | Неутрално | Нямам мнение |
| Ефективното прилагане на чл. 101 и 102 от ДФЕС от НОЗК, например ако правомощията им за разследване и проверки не са подкрепени от правото да налагат глоби или глобите са с много ниски стойности, фирмите вероятно не могат да бъдат принудени да ги спазват? |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Разходите за фирмите, които работят с други държави в рамките на ЕС, например разходи за запознаване с различните правила?  |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Несигурността за фирмите, които работят с други държави в рамките на ЕС? |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, например за коя/ кои държави членки се отнасят и ако смятате, че това води до други проблеми:**

|  |
| --- |
|  |

**5. Имате ли опит/ знаете ли за примери, където НОЗК не разполагат с правомощия да определят приоритетите си и да избират кои случаи да разследват, включително правомощията да отхвърлят официални жалби на основание, че не са приоритетни?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не | [ ]  Не знам/ Неприложимо |

* **Смятате ли, че това е проблем по отношение на:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Категорично не съм съгласен | Не съм съгласен | Съгласен съм | Напълно съм съгласен | Неутрално | Нямам мнение |
| Ефективното прилагане на чл. 101 и 102 от ДФЕС от НОЗК? |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Разходите за фирмите, които работят с други държави в рамките на ЕС, например разходи за запознаване с различните правила?  |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Несигурността за фирмите, които работят с други държави в рамките на ЕС? |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, например за коя/ кои държави членки се отнасят и ако смятате, че това води до други проблеми:**

|  |
| --- |
|  |

**6. Имате ли опит/ знаете ли за примери за различни правила за давностните срокове, например дали възможността на един НОЗК да вземе решение за прилагане изтича по давност, а друг НОЗК може все още да упражнява дейността си?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не | [ ]  Не знам/ Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, например за коя/ кои държави членки се отнасят и ако смятате, че това води до други проблеми:**

|  |
| --- |
|  |

* **Смятате ли, че това е проблем по отношение на:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Категорично не съм съгласен | Не съм съгласен | Съгласен съм | Напълно съм съгласен | Неутрално | Нямам мнение |
| Ефективното прилагане на чл. 101 и 102 от ДФЕС от НОЗК? |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Разходите за фирмите, които работят с други държави в рамките на ЕС, например разходи за запознаване с различните правила?  |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Несигурността за фирмите, които работят с други държави в рамките на ЕС? |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/или обяснения тук, например за коя/кои държави членки се отнасят и ако смятате, че това води до други проблеми:**

|  |
| --- |
|  |

**7. Имате ли опит/ знаете ли за примери, където един НОЗК (НОЗК А) няма правомощията да поиска от друг НОЗК (НОЗК Б) да уведоми за даден акт (например Декларации за възражения) или да приложи решения за глоби от свое име на територията на НОЗК Б, където това не е възможно да се направи от НОЗК А в собствената му юрисдикция, например съответното дружество няма юридическо представителство там?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не | [ ]  Не знам/ Неприложимо |

* **Смятате ли, че това е проблем по отношение на:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Категорично не съм съгласен | Не съм съгласен | Съгласен съм | Напълно съм съгласен | Неутрално | Нямам мнение |
| Ефективното прилагане на чл. 101 и 102 от ДФЕС от НОЗК? |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Разходите за фирмите, които работят с други държави в рамките на ЕС, например разходи за запознаване с различните правила? (\*) |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Несигурността за фирмите, които работят с други държави в рамките на ЕС? |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

*(\*) Негативното въздействие върху разходите означава, че разходите нарастват. Позитивното въздействие върху разходите означава, че разходите намаляват.*

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, например за коя/ кои държави членки се отнасят и ако смятате, че това води до други проблеми:**

|  |
| --- |
|  |

**8. Моля посочете дали сте имали някакъв друг проблем, свързан с липсата на достатъчно инструменти от страна на НЗОК за прилагане на чл. 101 и 102 от ДФЕС?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не | Не знам/ Неприложимо |

* **Моля обяснете своя отговор и по–специално за коя държава членка/ кои държави членки се отнася:**

|  |
| --- |
|  |

**В.2.(б) Вашето мнение за възможни действия**

**9. Какви** правомощия според Вас са необходими на НОЗК, за да имат ефективен инструментариум да прилагатчл. 101 и 102 от ДФЕС?

9.1. Право да инспектират фирмени помещения

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Категорично не съм съгласен | [ ]  Не съм съгласен | [ ]  Съгласен съм | [ ]  Напълно съм съгласен | [ ]  Неутрално | [ ]  Нямам мнение |

Кои аспекти на този инструмент смятате за важни?

|  |
| --- |
|  |

9.2. Право да инспектират нефирмени помещения, например жилища и превозни средства на директорите, управителите или другите служители на фирмата, която се инспектира

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Категорично не съм съгласен | [ ]  Не съм съгласен | [ ]  Съгласен съм | [ ]  Напълно съм съгласен | [ ]  Неутрално | [ ]  Нямам мнение |

Кои аспекти на този инструмент смятате за важни?

|  |
| --- |
|  |

9.3. Право да издават искания за информация

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Категорично не съм съгласен | [ ]  Не съм съгласен | [ ]  Съгласен съм | [ ]  Напълно съм съгласен | [ ]  Неутрално | [ ]  Нямам мнение |

Кои аспекти на този инструмент смятате за важни?

|  |
| --- |
|  |

9.4. Право да събират ефективно цифрови доказателства

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Категорично не съм съгласен | [ ]  Не съм съгласен | [ ]  Съгласен съм | [ ]  Напълно съм съгласен | [ ]  Неутрално | [ ]  Нямам мнение |

Кои аспекти на този инструмент смятате за важни?

|  |
| --- |
|  |

9.5. Право на длъжностните лица от един НОЗК (НОЗК A), които изискват от друг НОЗК (НОЗК Б) да извърши проверка от тяхно име или да подпомага проверката, извършвана от НОЗК Б (например да присъстват по време на проверката, да имат правомощия за разследване)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Категорично не съм съгласен | [ ]  Не съм съгласен | [ ]  Съгласен съм | [ ]  Напълно съм съгласен | [ ]  Неутрално | [ ]  Нямам мнение |

Кои аспекти на този инструмент смятате за важни?

|  |
| --- |
|  |

9.6. Право да провеждат интервюта с лица, които биха могли да имат познания по въпроса предмет на разследването

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Категорично не съм съгласен | [ ]  Не съм съгласен | [ ]  Съгласен съм | [ ]  Напълно съм съгласен | [ ]  Неутрално | [ ]  Нямам мнение |

Кои аспекти на този инструмент смятате за важни?

|  |
| --- |
|  |

9.7. Право да провеждат секторни проучвания

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Категорично не съм съгласен | [ ]  Не съм съгласен | [ ]  Съгласен съм | [ ]  Напълно съм съгласен | [ ]  Неутрално | [ ]  Нямам мнение |

Кои аспекти на този инструмент смятате за важни?

|  |
| --- |
|  |

9.8. Право да приемат решения за забрана

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Категорично не съм съгласен | [ ]  Не съм съгласен | [ ]  Съгласен съм | [ ]  Напълно съм съгласен | [ ]  Неутрално | [ ]  Нямам мнение |

Кои аспекти на този инструмент смятате за важни?

|  |
| --- |
|  |

9.9. Право да приемат официални решения за споразумение (официално решение и намалена глоба)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Категорично не съм съгласен | [ ]  Не съм съгласен | [ ]  Съгласен съм | [ ]  Напълно съм съгласен | [ ]  Неутрално | [ ]  Нямам мнение |

Кои аспекти на този инструмент смятате за важни?

|  |
| --- |
|  |

9.10. Право да приемат решения за поемане на задължения

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Категорично не съм съгласен | [ ]  Не съм съгласен | [ ]  Съгласен съм | [ ]  Напълно съм съгласен | [ ]  Неутрално | [ ]  Нямам мнение |

Кои аспекти на този инструмент смятате за важни?

|  |
| --- |
|  |

9.11. Право да издават временни заповеди

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Категорично не съм съгласен | [ ]  Не съм съгласен | [ ]  Съгласен съм | [ ]  Напълно съм съгласен | [ ]  Неутрално | [ ]  Нямам мнение |

Кои аспекти на този инструмент смятате за важни?

|  |
| --- |
|  |

9.12. Право да налагат възпиращи глоби за неспазване на правомощията за разследване и вземане на решения

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Категорично не съм съгласен | [ ]  Не съм съгласен | [ ]  Съгласен съм | [ ]  Напълно съм съгласен | [ ]  Неутрално | [ ]  Нямам мнение |

Кои аспекти на този инструмент смятате за важни?

|  |
| --- |
|  |

9.13. Право да изискват съобразяване с правомощията за разследване и вземане на решения, например, право да налагат ефективни периодични наказателни плащания?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Категорично не съм съгласен | [ ]  Не съм съгласен | [ ]  Съгласен съм | [ ]  Напълно съм съгласен | [ ]  Неутрално | [ ]  Нямам мнение |

Кои аспекти на този инструмент смятате за важни?

|  |
| --- |
|  |

9.14. Право да определят изцяло приоритетите за прилагане на законодателството, включително правото за отхвърляне на жалби на основания, че не са приоритетни?

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Категорично не съм съгласен | [ ]  Не съм съгласен | [ ]  Съгласен съм | [ ]  Напълно съм съгласен | [ ]  Неутрално | [ ]  Нямам мнение |

Кои аспекти на този инструмент смятате за важни?

|  |
| --- |
|  |

9.15. Право на НОЗК да действат в рамките на определен период от време (давностни срокове)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Категорично не съм съгласен | [ ]  Не съм съгласен | [ ]  Съгласен съм | [ ]  Напълно съм съгласен | [ ]  Неутрално | [ ]  Нямам мнение |

Кои аспекти на този инструмент смятате за важни?

|  |
| --- |
|  |

9.16. Право на един НОЗК (НОЗК А) да поиска от друг НОЗК (НОЗК Б) да уведоми за даден акт (например Декларации за възражения) от свое име на територията на НОЗК Б, (например ако НОЗК А не може да уведоми за даден акт фирма на собствената му територия, защото съответното дружество няма филиал или юридическо представителство там)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Категорично не съм съгласен | [ ]  Не съм съгласен | [ ]  Съгласен съм | [ ]  Напълно съм съгласен | [ ]  Неутрално | [ ]  Нямам мнение |

Кои аспекти на този инструмент смятате за важни?

|  |
| --- |
|  |

9.17. Право на един НОЗК (НОЗК А) да поиска от друг НОЗК (НОЗК Б) да изпълни решения за налагане на глоби от свое име на територията на НОЗК Б, (например ако НОЗК А не може да глоби фирма на собствената му територия, защото съответното дружество няма филиал или юридическо представителство там)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Категорично не съм съгласен | [ ]  Не съм съгласен | [ ]  Съгласен съм | [ ]  Напълно съм съгласен | [ ]  Неутрално | [ ]  Нямам мнение |

Кои аспекти на този инструмент смятате за важни?

|  |
| --- |
|  |

9.18. Друго

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Категорично не съм съгласен | [ ]  Не съм съгласен | [ ]  Съгласен съм | [ ]  Напълно съм съгласен | [ ]  Неутрално | [ ]  Нямам мнение |

Посочете какво би било това „Друго“ право:

|  |
| --- |
|  |

Кои аспекти на този инструмент смятате за важни?

|  |
| --- |
|  |

**10. Осигуряването на ефективен инструментариум за защита на конкуренцията на НОЗК, трябва да бъде постигнато от действия на държавите членки и/или на ниво ЕС?**

|  |
| --- |
| [ ]  Държавите членки |
| [ ]  Действия на ниво ЕС |
| [ ]  Комбинация от действия на държавите членки и на ниво ЕС |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**10.1. Ако смятате, че държавите членки трябва да предприемат действия моля посочете, кой вид действия смятате за най-подходящ:**

|  |
| --- |
| [ ]  Незаконодателни действия (например добри практики) |
| [ ]  Комбинация от законодателни и незаконодателни действия  |
| [ ]  Законодателни действия |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**10.2. Ако смятате, че трябва да се предприемат действия на ниво ЕС, кой вид действия смятате за най-подходящ:**

|  |
| --- |
| [ ]  Незаконодателни действия (например добри практики) |
| [ ]  Комбинация от законодателни и незаконодателни действия  |
| [ ]  Законодателни действия |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**11. Моля обяснете защо смятате, че предпочитаният от Вас вид действия на ниво ЕС е по-подходящ от останалите, за да се осигури ефективен инструментариум за защита на конкуренцията на НОЗК:**

|  |
| --- |
|  |

**12. Как предпочитаната от Вас опция за действия на ЕС ще се отрази на следните аспекти:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Многонегативно | Негативно | Позитивно | Много позитивно | Няма да се отрази | Нямам мнение |
| Ефективното прилагане на правилата на ЕС за конкуренцията |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Правната сигурност за предприятията |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Разходите за фирмите (\*) |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Сътрудничеството в рамките на ЕМК |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

*(\*) Негативното въздействие върху разходите означава, че разходите нарастват. Позитивното въздействие върху разходите означава, че разходите намаляват.*

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, особено ако смятате, че предпочитаната от Вас опция би имала някакво друго въздействие:**

|  |
| --- |
|  |

**13. Можете да добавите допълнителни коментари или предложения като примери за добри практики и др.:**

|  |
| --- |
|  |

**В. ПОДРОБНИ ВЪПРОСИ ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ, РАБОТЕЩИ В ОБЛАСТТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА**

**В.3. ПРАВОМОЩИЯ НА НАЦИОНАЛНИТЕ ОРГАНИ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА ДА НАЛАГАТ ГЛОБИ НА ПРЕДПРИЯТИЯТА**

[Съобщението за десетте години от действието на Регламент 1/2003 от 9 юли, 2014](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52014DC0453&from=EN) гласи: “Необходимо е да се гарантира, че всички НОЗК имат ефективни правомощия да налагат възпиращи глоби на предприятия и на сдружения на предприятия“.

**Глобите, наложени на предприятия и сдружения на предприятия** на национално ниво за нарушения на чл.101 и 102 от ДФЕС **не се регулират от законодателството на ЕС**, и всяка държава членка има своя собствена правна рамка и методология за налагане на глоби. **Държавите членки трябва да гарантират, че налаганите глоби са ефективни, пропорционални и възпиращи**.

Въпреки това, фактите, установени от Комисията, след приемане на Съобщението **потвърждават съществуването на няколко въпроса, които могат да доведат до различия при нивото на прилагане на чл.101 и 102 от ДФЕС**. Тези въпроси са свързани основно с: (1) естеството на налаганите глоби (административни, граждански или наказателни), (2) кой може да бъде глобяван, и (3) някои аспекти на методологиите за определяне на глобите.

Относно **естеството на глобите, налагани на предприятията**, държавите членки като цяло прилагат чл.101 и 102 от ДФЕС, съгласно една от следните системи: (i) административни (ненаказателни) системи, при които констатациите за нарушения и наложените глоби се решават от НОЗК, (ii) граждански системи, в които установяването на нарушение може да се извърши от НЗОК или от граждански съд, но глобите се налагат само от гражданския съд, или (iii) наказателни системи, при които глобите се налагат по силата на наказателни процедури, обикновено от наказателни съдилища, или в някои случаи от НОЗК, но съгласно квази-наказателни процедури (за неправомерно поведение).

Относно **кой може да бъде глобяван**, **някои органи за защита на конкуренцията не прилагат формулировката за „предприятие“, съгласно законодателството на ЕС** и не могат да търсят отговорност от дружествата майки за нарушения, извършени от техните дъщерни дружества. Други **не могат да търсят отговорност на правоприемника на един нарушител** (например след сливане с друго дружество) или неговия **икономически правоприемник**. В други случаи, констатирането на нарушението подлежи на установяването на отговорност първо на физически лица. Освен това, някои органи за защита на конкуренцията не могат да глобяват сдружения на предприятия, а други, които могат да го правят, не могат да налагат възпиращи глоби, когато нарушението е свързано с дейностите на техните членове, защото глобата не може да отчете продажбите на тези членове.

Накрая относно **методологиите за определяне на глобите**, разликите са свързани главно със следните аспекти: (i) **правния максимум** на глобите, (ii) **вида** на използваната **методология**, която може да се основава на „цялостна оценка“, на „основен размер“, или задаване на определено ниво в диапазона на минимална и максимална сума, включително такива аспекти като тежестта и продължителността на нарушението, и (iii) взетите под внимание **утежняващи и смекчаващи обстоятелства** и други фактори, които се прилагат за постигане на подходящите нива на възпиращи действия.

**Например, правният максимум на глобите не е съвместим в целия ЕС. Методологиите за определяне на глобите също са различни** в отделните държави членки. Някои са доста систематични и са обяснени повече или по-малко подробно в националните насоки, а други се основат на не толкова систематична оценка на фактите по дадения случай. Обикновено, глобите се базират на основни аспекти като тежестта на нарушението, неговата продължителност и определен тип продажби, свързани с нарушението или на предприятията, участващи в него. Тези аспекти обаче не винаги се прилагат или извършват по различни начини. Също така **утежняващите и смекчаващите обстоятелства и другите фактори не винаги са еднакви във всички юрисдикции.**

Въпросите по-долу, се отнасят **изцяло до налагането на глоби на предприятия за нарушения на правилата за конкуренция на ЕС и не са свързани** с налагането на глоби на **физически лица.**

В.3.1. ЕСТЕСТВО НА ГЛОБИТЕ

**В.3.1. (a) Вашият опит/ познания**

1. За всяка система за прилагане на правилата за защита на конкуренцията[[4]](#footnote-4), посочете предимствата и недостатъците за прилагане чрез налагане на глоби на фирми за нарушение на чл. 101 и 102 от ДФЕС, както по отношение на тяхната ефективност и ефикасност (т.е. по отношение на време, използване на ресурси, административна тежест или всеки друг аспект, който считате за подходящ).

* **Административна (НОЗК): Предимства на системата**

|  |
| --- |
|  |

* **Административна (НОЗК): Недостатъци на системата**

|  |
| --- |
|  |

* **Гражданска (Граждански съд): Предимства на системата**

|  |
| --- |
|  |

* **Гражданска (Граждански съд): Недостатъци на системата**

|  |
| --- |
|  |

* **Наказателна/ неправомерно поведение (НОЗК): Предимства на системата**

|  |
| --- |
|  |

* **Наказателна/ неправомерно поведение (НОЗК): Недостатъци на системата**

|  |
| --- |
|  |

* **Наказателна (Наказателен съд): Предимства на системата**

|  |
| --- |
|  |

* **Наказателна (Наказателен съд): Недостатъци на системата**

|  |
| --- |
|  |

**2. Имате ли опит/ знаете ли случаи, където държави членки не могат да налагат административни глоби за нарушения на чл. 101 и 102 от ДФЕС?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не | Не знам/ Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, например за коя държава членка/ кои държави членки се отнася Вашия отговор и конкретни примери със случаи, които подкрепят Вашите аргументи:**

|  |
| --- |
|  |

**3. Смятате ли за проблем това, че в някои държави членки могат да бъдат налагани само/ предимно наказателни глоби за нарушаване на чл. 101 и 102 от ДФЕС (например за последователното и ефективно прилагане на тези членове)?**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Категорично не съм съгласен | [ ]  Не съм съгласен | [ ]  Съгласен съм | [ ]  Напълно съм съгласен | [ ]  Неутрално | [ ]  Нямам мнение |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, например за коя държава членка/ кои държави членки се отнася Вашия отговор и конкретни примери със случаи, които подкрепят Вашите аргументи:**

|  |
| --- |
|  |

**4. Смятате ли за проблем това, че в някои държави членки могат да бъдат налагани само/ предимно граждански глоби за нарушаване на чл. 101 и 102 от ДФЕС (например за последователното и ефективно прилагане на тези членове)?**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Категорично не съм съгласен | [ ]  Не съм съгласен | [ ]  Съгласен съм | [ ]  Напълно съм съгласен | [ ]  Неутрално | [ ]  Нямам мнение |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, например за коя държава членка/ кои държави членки се отнася Вашия отговор и конкретни примери със случаи, които подкрепят Вашите аргументи:**

|  |
| --- |
|  |

**В.3.1.(б) Вашите мнения за възможни действия**

**5. Доколкото смятате, че това, че в някои държави членки не е възможно да се наложат административни глоби на фирми за нарушения на чл. 101 и 102 от ДФЕС е проблем, какви мерки според Вас трябва да се предприемат за решаването на този въпрос?**

|  |
| --- |
| [ ]  Замяна на гражданските/ наказателните глоби със система от административни глоби  |
| [ ]  Въвеждане на административни глоби за НОЗК, които нямат тази възможност в допълнение към съществуващите им граждански/ наказателни глоби |
| [ ]  Въвеждане на мерки за по-ефективно прилагане/ налагане на гражданските/ наказателните глоби, например НОЗК да получат правомощия да завеждат искове пред гражданските/ наказателните съдилища, вместо прокурорът, който има (единствено) компетентност да завежда иск |
| [ ]  Други |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* Посочете какви биха били тези „Други“ мерки:

|  |
| --- |
|  |

* **Трябва ли предложената от Вас мярка да се отнася до:**

|  |
| --- |
| [ ]  Всички нарушения на чл.101 и 102 от ДФЕС? |
| [ ]  Само някои нарушения на чл.101 и 102 от ДФЕС? |
| [ ]  Всички видове процедури (като обичайни процедури, официални споразумения и т.н.) |
| [ ]  Само някои видове процедури |

* **Ако се отнася само за някои нарушения, за кои точно?**

|  |
| --- |
|  |

* **Ако се отнася само за някои видове процедури, за кои точно?**

|  |
| --- |
|  |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**6. Предпочитаната от Вас мярка трябва да бъде въведена чрез действия от държавите членки и/ или на ниво ЕС?**

|  |
| --- |
| [ ]  Държавите членки |
| [ ]  Действия на ниво ЕС |
| [ ]  Комбинация от действия на държавите членки и на ниво ЕС |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**6.1. Ако смятате, че има възможност за действия от страна на държавите членки, моля посочете кой вид действия смятате за най-подходящ?**

|  |
| --- |
| [ ]  Незаконодателни действия (например добри практики) |
| [ ]  Комбинация от законодателни и незаконодателни действия  |
| [ ]  Законодателни действия |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**6.2. Ако смятате, че има възможност за действия от страна на ЕС, моля посочете кой вид действия смятате за най-подходящ?**

|  |
| --- |
| [ ]  Незаконодателни действия (например добри практики) |
| [ ]  Комбинация от законодателни и незаконодателни действия  |
| [ ]  Законодателни действия |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**7. Моля обяснете защо смятате, че предпочитаният от Вас вид действия на ниво ЕС е по-подходящ от останалите:**

|  |
| --- |
|  |

**8. Как предпочитаната от Вас опция за действия на ЕС ще се отрази на следните аспекти:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Многонегативно | Негативно | Позитивно | Много позитивно | Няма да се отрази | Нямам мнение |
| Ефективното прилагане на правилата на ЕС за конкуренцията |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Съгласуваното прилагане на правилата на ЕС за конкуренцията |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Глобите за извършени нарушения |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Размера на такива глоби (\*\*) |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Правната сигурност за предприятията |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Разходите за фирмите (\*) |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Сътрудничеството в рамките на ЕМК |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

*(\*) Негативното въздействие върху разходите означава, че разходите нарастват. Позитивното въздействие върху разходите означава, че разходите намаляват.*

*(\*\*) Негативното въздействие върху размера на глобите означава, че глобите имат по-малък възпиращ ефект. Позитивното въздействие върху размера на глобите означава, че глобите имат по-голям възпиращ ефект.*

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, особено ако смятате, че предпочитаната от Вас опция би имала някакво друго въздействие:**

|  |
| --- |
|  |

**В.3.2. КОЙ ДА БЪДЕ ГЛОБЯВАН**

**В.3.2.1. Формулировка за предприятие и търсене на отговорност от компанията майка и правоприемане в съответствие с правото на ЕС**

**В.3.2.1.(а) Вашият опит/ познания**

**1. Имате ли опит/ знаете ли за случаи където формулировката на ЕС за предприятие, и по-специално търсенето на отговорност от компанията майка и юридическите и икономически правоприемници, не е било извършено за установяване на отговорност за нарушения на чл. 101 и 102 от ДФЕС?[[5]](#footnote-5)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не | Не знам/ Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, например за коя държава членка/ кои държави членки се отнася Вашия отговор и конкретни примери, където е възможно:**

|  |
| --- |
|  |

**2. Смятате ли, че неприлагането на формулировката за предприятие, отговорността на компанията майка и юридическите и икономически правоприемници, съгласно законодателството на ЕС е имало конкретни негативни ефекти върху последователното и ефективно прилагане на чл. 101 и 102 от ДФЕС във Вашата държава членка/ държавите членки, с които имате контакти?**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Категорично не съм съгласен | [ ]  Не съм съгласен | [ ]  Съгласен съм | [ ]  Напълно съм съгласен | [ ]  Неутрално | [ ]  Нямам мнение |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, особено ако смятате, че това може да доведе до други проблеми и да посочите за коя държава членка/ кои държави членки се отнася Вашия отговор:**

|  |
| --- |
|  |

**В.3.2.1 (б) Вашите мнения за възможни действия**

**3. Доколкото смятате, че това e проблем за последователното и ефективно прилагане на чл. 101 и 102 от ДФЕС, какви мерки според Вас трябва да се предприемат за решаването на този въпрос?**

|  |
| --- |
| [ ]  Гарантиране на прилагането в целия ЕС на формулировката за предприятие, както е определена в законодателството на ЕС  |
| [ ]  Други |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* Посочете какви биха били тези „Други“ мерки:

|  |
| --- |
|  |

* **Ако сте избрали отговор *„Гарантиране на прилагането в целия ЕС на формулировката за предприятие, както е определена в законодателството на ЕС“*, мислите ли, че това трябва да включва:**

|  |
| --- |
| [ ]  възможността на НОЗК да прилагат понятието в законодателството на ЕС за отговорност на компаниите майки (възможност да глобяват директно лица, които участват в нарушението, както и компаниите майки, които упражняват влияние върху решенията им? |
| [ ] възможността на НОЗК да търсят отговорност от юридическите и икономически правоприемници на фирмата, извършила нарушение, в съответствие със съдебната практика на Съда на Европейския съюз? |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**4. Предпочитаната от Вас мярка трябва да бъде въведена чрез действия от държавите членки и/ или на ниво ЕС?**

|  |
| --- |
| [ ]  Държавите членки |
| [ ]  Действия на ниво ЕС |
| [ ]  Комбинация от действия на държавите членки и на ниво ЕС |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**4.1. Ако смятате, че има възможност за действия от страна на държавите членки, моля посочете кой вид действия смятате за най-подходящ?**

|  |
| --- |
| [ ]  Незаконодателни действия (например добри практики) |
| [ ]  Комбинация от законодателни и незаконодателни действия  |
| [ ]  Законодателни действия |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**4.2. Ако смятате, че има възможност за действия от страна на ЕС, моля посочете кой вид действия смятате за най-подходящ?**

|  |
| --- |
| [ ]  Незаконодателни действия (например добри практики) |
| [ ]  Комбинация от законодателни и незаконодателни действия  |
| [ ]  Законодателни действия |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**5. Моля обяснете защо смятате, че предпочитаният от Вас вид действия на ниво ЕС е по-подходящ от останалите:**

|  |
| --- |
|  |

**6. Как предпочитаната от Вас опция за действия на ЕС ще се отрази на следните аспекти:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Многонегативно | Негативно | Позитивно | Много позитивно | Няма да се отрази | Нямам мнение |
| Ефективното прилагане на правилата на ЕС за конкуренцията |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Съгласуваното прилагане на правилата на ЕС за конкуренцията |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Броя на наложените глоби за извършени нарушения |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Размера на такива глоби (\*\*) |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Правната сигурност за предприятията |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Разходите за фирмите (\*) |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

*(\*) Негативното въздействие върху разходите означава, че разходите нарастват. Позитивното въздействие върху разходите означава, че разходите намаляват.*

*(\*\*) Негативното въздействие върху размера на глобите означава, че глобите имат по-малък възпиращ ефект. Позитивното въздействие върху размера на глобите означава, че глобите имат по-голям възпиращ ефект.*

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, особено ако смятате, че предпочитаната от Вас опция би имала някакво друго въздействие:**

|  |
| --- |
|  |

**В.3.2.2. Право да се налагат ефективни глоби на сдружения на предприятия**

**В.3.2.2. (a) Вашият опит/ познания**

**7. Имате ли опит/ знаете ли случаи, където НОЗК не могат да налагат глоби на сдружения на предприятия за нарушения на правилата на ЕС за конкуренцията?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не | Не знам/ Неприложимо |

* + **Смятате ли това за проблем?**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Категорично не съм съгласен | [ ]  Не съм съгласен | [ ]  Съгласен съм | [ ]  Напълно съм съгласен | [ ]  Неутрално | [ ]  Нямам мнение |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, например за коя държава членка/ кои държави членки се отнася Вашия отговор и конкретни примери, където е възможно:**

|  |
| --- |
|  |

**8. Имате ли опит/ знаете ли случаи, където продажбите на членовете на сдруженията на предприятия не могат да бъдат отчетени за да се наложи глоба на сдружението?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не | Не знам/ Неприложимо |

* + **Смятате ли това за проблем?**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Категорично не съм съгласен | [ ]  Не съм съгласен | [ ]  Съгласен съм | [ ]  Напълно съм съгласен | [ ]  Неутрално | [ ]  Нямам мнение |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, например за коя държава членка/ кои държави членки се отнася Вашия отговор и конкретни примери, където е възможно:**

|  |
| --- |
|  |

**В.3.2.2 (б) Вашите мнения за възможни действия**

**9. Доколкото смятате, че е проблем, това че НОЗК не могат да налагат ефективно глоби на сдружения на предприятия, какви мерки според Вас трябва да се предприемат за решаването на този въпрос?**

|  |
| --- |
| [ ]  Всички НОЗК трябва да имат правомощията да установяват нарушения, извършени от сдружения на предприятия  |
| [ ]  Други |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* Посочете какви биха били тези „Други“ мерки:

|  |
| --- |
|  |

* **Ако сте избрали отговор *„Всички НОЗК трябва да имат правомощията да установяват нарушения, извършени от сдружения на предприятия“*, мислите ли, че това трябва да включва:**

|  |
| --- |
| [ ]  правомощията да вземат предвид оборота на членовете, за да калкулират глобата и определят правния максимум, когато нарушението на сдружението се отнася до дейността на неговите членове? |
| [ ] средствата да изискат плащане на част от глобата от членовете на сдружението, ако това е необходимо, за да се гарантира цялостното плащане на глобата? |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**10. Предпочитаната от Вас мярка трябва да бъде въведена чрез действия от държавите членки и/ или на ниво ЕС?**

|  |
| --- |
| [ ]  Държавите членки |
| [ ]  Действия на ниво ЕС |
| [ ]  Комбинация от действия на държавите членки и на ниво ЕС |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**10.1. Ако смятате, че има възможност за действия от страна на държавите членки, моля посочете кой вид действия смятате за най-подходящ?**

|  |
| --- |
| [ ]  Незаконодателни действия (например добри практики) |
| [ ]  Комбинация от законодателни и незаконодателни действия  |
| [ ]  Законодателни действия |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**10.2. Ако смятате, че има възможност за действия от страна на ЕС, моля посочете кой вид действия смятате за най-подходящ?**

|  |
| --- |
| [ ]  Незаконодателни действия (например добри практики) |
| [ ]  Комбинация от законодателни и незаконодателни действия  |
| [ ]  Законодателни действия |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**11. Моля обяснете защо смятате, че предпочитаният от Вас вид действия на ниво ЕС е по-подходящ от останалите:**

|  |
| --- |
|  |

**12. Как предпочитаната от Вас опция за действия на ЕС ще се отрази на следните аспекти:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Многонегативно | Негативно | Позитивно | Много позитивно | Няма да се отрази | Нямам мнение |
| Ефективното прилагане на правилата на ЕС за конкуренцията |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Съгласуваното прилагане на правилата на ЕС за конкуренцията |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Нарушенията, за които са наложени глоби  |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Размера на такива глоби (\*\*) |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Правната сигурност за предприятията |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Разходите за фирмите (\*) |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Сътрудничеството в рамките на ЕМК (например нарушения в няколко държави членки, които третират сдруженията на предприятия по различен начин) |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

*(\*) Негативното въздействие върху разходите означава, че разходите нарастват. Позитивното въздействие върху разходите означава, че разходите намаляват.*

*(\*\*) Негативното въздействие върху размера на глобите означава, че глобите имат по-малък възпиращ ефект. Позитивното въздействие върху размера на глобите означава, че глобите имат по-голям възпиращ ефект.*

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, особено ако смятате, че предпочитаната от Вас опция би имала някакво друго въздействие:**

|  |
| --- |
|  |

**В.3.3.РАЗМЕР НА ГЛОБИТЕ: ПРАВЕН МАКСИМУМ, МЕТОДОЛОГИИ ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ И ДРУГИ ФАКТОРИ**

**В.3.3.1. Правен максимум на глобите**

**В.3.3.1. (a) Вашият опит/ познания**

**1. Имате ли опит/ знаете ли за случаи, при които съществуват разлики в правния максимум на размера на глобите, налагани от НОЗК за нарушения на чл. 101 и 102 от ДФЕС?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не | Не знам/ Неприложимо |

* **Смятате ли това за проблем?**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Категорично не съм съгласен | [ ]  Не съм съгласен | [ ]  Съгласен съм | [ ]  Напълно съм съгласен | [ ]  Неутрално | [ ]  Нямам мнение |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, например за коя държава членка/ кои държави членки се отнася Вашия отговор и конкретни примери, където е възможно:**

|  |
| --- |
|  |

**В.3.3.1. (б) Вашите мнения за възможни действия**

**2. Доколкото смятате, че това е проблем, какви мерки според Вас трябва да се предприемат за решаването на този въпрос?**

|  |
| --- |
| [ ]  Въвеждане на общ правен максимум за размера на глобите, налагани от НОЗК за целия ЕС  |
| [ ]  Въвеждане на минимално ниво на правен максимум за размера на глобите, налагани от НОЗК за целия ЕС  |
| [ ]  Други |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* Посочете какви биха били тези „Други“ мерки:

|  |
| --- |
|  |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**В.3.3.2. Методологии за определяне на глобите**

Във въпросите по-долу под „методологии“ се разбират методите, чрез които НОЗК или националните съдилища определят първоначалния размер на глобата, преди да се вземат под внимание други фактори, които могат да утежнят или смекчат глобите или да увеличат първоначалния размер с цел достигане на подходящ размер, който да има възпиращ ефект (тези фактори се разглеждат в следващия раздел). Тук не влияе начина, по който се определя правния максимум за размера на глобата (вече оценен в предишния раздел) или намаляването на глобите по програми за намаляване или освобождаване от санкции.

**В.3.3.2. (a) Вашият опит/ познания**

**3. Имате ли опит/ знаете ли за случаи, при които съществуват разлики в методологиите за определяне на размера на глобите, налагани от НОЗК?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не | Не знам/ Неприложимо |

* **Смятате ли това за проблем?**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Категорично не съм съгласен | [ ]  Не съм съгласен | [ ]  Съгласен съм | [ ]  Напълно съм съгласен | [ ]  Неутрално | [ ]  Нямам мнение |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, например за коя държава членка/ кои държави членки се отнася Вашия отговор и конкретни примери, където е възможно:**

|  |
| --- |
|  |

**В.3.3.2. (б) Вашите мнения за възможни действия**

**4. Доколкото смятате, че тази ситуация е проблем, какви мерки според Вас трябва да се предприемат за решаването на този въпрос?**

|  |
| --- |
| [ ]  Въвеждане на набор от минимални основни елементи, които да се вземат под внимание при методологиите за определяне на глоби от всички НОЗК  |
| [ ]  Въвеждане на по-подробна обща методология, която да се вземе под внимание при методологиите за определяне на глоби от всички НОЗК  |
| [ ]  Други |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* Посочете какви биха били тези „Други“ мерки:

|  |
| --- |
|  |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**5. Ако смятате, че трябва да има набор от минимални основни елементи, които да се вземат под внимание при всички методологии, какви трябва да бъдат тези елементи?**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Категорично не съм съгласен | Не съм съгласен | Съгласен съм | Напълно съм съгласен | Неутрално | Нямам мнение |
| Тежест на нарушението |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Продължителност на нарушението  |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Обем на продажбите, свързани с нарушението |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Други |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

* **Посочете какви биха били тези „Други“ минимални основни елементи:**

|  |
| --- |
|  |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, особено ако смятате, че има други елементи, които могат да се включат в набора от минимални основни елементи:**

|  |
| --- |
|  |

**В.3.3.3. Утежняващи и смекчаващи обстоятелства и други фактори**

**В.3.3.3. (a) Вашият опит/ познания**

**6. Имате ли опит/ знаете ли за случаи, при които съществуват разлики в набора от утежняващи и смекчаващи обстоятелства и други фактори, прилагани от НОЗК, за да калкулират размера на глобите?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не | Не знам/ Неприложимо |

* **Смятате ли това за проблем?**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Категорично не съм съгласен | [ ]  Не съм съгласен | [ ]  Съгласен съм | [ ]  Напълно съм съгласен | [ ]  Неутрално | [ ]  Нямам мнение |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, например за коя държава членка/ кои държави членки се отнася Вашия отговор и конкретни примери, където е възможно:**

|  |
| --- |
|  |

**В.3.3.3. (б) Вашите мнения за възможни действия**

**7. Доколкото смятате, че това е проблем, какви мерки според Вас трябва да се предприемат за решаването на този въпрос?**

|  |
| --- |
| [ ]  Въвеждане на набор от минимални утежняващи и смекчаващи елементи, които да се вземат под внимание при методологиите за определяне на глоби от всички НОЗК  |
| [ ]  Въвеждане на по-подробен общ набор от утежняващи и смекчаващи елементи, който да се вземе под внимание при методологиите за определяне на глоби от всички НОЗК  |
| [ ]  Други |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* Посочете какви биха били тези „Други“ мерки:

|  |
| --- |
|  |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

***Моля отговорете на въпросите по-долу по отношение на всеки от трите въпроса, засегнати по-горе.***

**8. Предпочитаните от Вас мерки трябва да бъдат въведени чрез действия от държавите членки и/ или на ниво ЕС?**

* ***8.1. Мерки за правния максимум на размера на глобите:***

|  |
| --- |
| [ ]  Държавите членки |
| [ ]  Действия на ниво ЕС |
| [ ]  Комбинация от действия на държавите членки и на ниво ЕС |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

* ***8.2. Мерки за методологиите за определяне на глобите:***

|  |
| --- |
| [ ]  Държавите членки |
| [ ]  Действия на ниво ЕС |
| [ ]  Комбинация от действия на държавите членки и на ниво ЕС |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

* ***8.3. Мерки за утежняващите и смекчаващите обстоятелства и другите фактори***

|  |
| --- |
| [ ]  Държавите членки |
| [ ]  Действия на ниво ЕС |
| [ ]  Комбинация от действия на държавите членки и на ниво ЕС |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**9. Ако смятате, че е има възможност за действия от страна на държавите членки, моля посочете кой вид действия смятате за най-подходящ?**

|  |
| --- |
| [ ]  Незаконодателни действия (например добри практики) |
| [ ]  Комбинация от законодателни и незаконодателни действия  |
| [ ]  Законодателни действия |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук. Ако отговорът Ви е различен за мерките относно правния максимум, методологиите за определяне на глобите и утежняващите/ смекчаващите обстоятелства, моля уточнете тук:**

|  |
| --- |
|  |

**10. Ако смятате, че е има възможност за действия от страна на ЕС, моля посочете кой вид действия смятате за най-подходящ?**

* ***10.1. За мерките за правния максимум на размера на глобите:***

|  |
| --- |
| [ ]  Незаконодателни действия (например добри практики) |
| [ ]  Комбинация от законодателни и незаконодателни действия  |
| [ ]  Законодателни действия |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

* ***10.2. За мерките за методологиите за определяне на глобите:***

|  |
| --- |
| [ ]  Незаконодателни действия (например добри практики) |
| [ ]  Комбинация от законодателни и незаконодателни действия  |
| [ ]  Законодателни действия |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

* ***10.3. За мерките за утежняващите и смекчаващите обстоятелства и другите фактори***

|  |
| --- |
| [ ]  Незаконодателни действия (например добри практики) |
| [ ]  Комбинация от законодателни и незаконодателни действия  |
| [ ]  Законодателни действия |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**11. Моля обяснете защо смятате, че предпочитаният от Вас вид действия на ниво ЕС е по-подходящ от останалите:**

* ***11.1. За правния максимум на размера на глобите:***

|  |
| --- |
|  |

* ***11.2. За методологиите за определяне на глобите:***

|  |
| --- |
|  |

* ***11.3. За утежняващите и смекчаващите обстоятелства и другите фактори:***

|  |
| --- |
|  |

**12. Как предпочитаната от Вас опция за действия на ЕС ще се отрази на следните аспекти:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Многонегативно | Негативно | Позитивно | Много позитивно | Няма да се отрази | Нямам мнение |
| Ефективното прилагане на правилата на ЕС за конкуренцията |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Съгласуваното прилагане на правилата на ЕС за конкуренцията |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Ефективността на глобите (\*\*) |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Правната сигурност за предприятията |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Разходите за фирмите (\*) |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Сътрудничеството в рамките на ЕМК (например третиране на нарушение в няколко държави членки съгласувано по отношение на тези фактори) |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Гъвкавостта на НОЗК да се адаптира към специфичните обстоятелства за всеки случай |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

*(\*) Негативното въздействие върху разходите означава, че разходите нарастват. Позитивното въздействие върху разходите означава, че разходите намаляват.*

*(\*\*) Негативното въздействие върху размера на глобите означава, че глобите имат по-малък възпиращ ефект. Позитивното въздействие върху размера на глобите означава, че глобите имат по-голям възпиращ ефект.*

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, особено ако смятате, че предпочитаната от Вас опция би имала някакво друго въздействие:**

|  |
| --- |
|  |

**13. Можете да добавите допълнителни коментари или предложения като примери за добри практики и др.:**

|  |
| --- |
|  |

В. ПОДРОБНИ ВЪПРОСИ ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ, РАБОТЕЩИ В ОБЛАСТТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

В.4. ПРОГРАМИ ЗА НАМАЛЯВАНЕ ИЛИ ОСВОБОЖДАВАНЕ ОТ САНКЦИИ

[Съобщението за десет години от Регламент 1/2003 от юли 2014](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52014DC0453&from=EN) **идентифицира следните области на действие** *„[да] гарантира, че [...] съществуват добре разработени програми за намаляване или освобождаване от санкции във всички държави членки и да се обмислят мерки за стимулиране на корпоративните кандидати за програмите за намаляване или освобождаване от санкции.“ За тази цел, Съобщението гласи: „Необходимо е да се гарантира, че постиженията чрез програмите за намаляване или освобождаване от санкции са обезпечени.“ [...] „Целесъобразно е да се разгледат възможностите за решаване на проблема за взаимодействие между корпоративните програми за намаляване или освобождаване от глоби и санкции за физическите лица, които съществуват на ниво държави членки“.*

Тайните картели се откриват и разследват трудно. Сътрудничеството между страните често е от решаващо значение, за да се разкрият и накажат тези изключително вредни незаконни практики. Поради това, **програмите за намаляване и освобождаване от санкции са сред най-ефективните инструменти за разкриването, разследването и наказването на тайните картели,** както и за осигуряване на ефективно възпиращо действие срещу създаването на картели.

**Програми за намаляване или освобождаване от санкции работят във всички държави членки с изключение на Малта**. Общото в ЕС е, че всички програми за намаляване или освобождаване от санкции покриват тайните картели. Затова този въпросник засяга програмите за намаляване или освобождаване от санкции, доколкото те се отнасят до тайните картели.

Тъй като **Комисията и НОЗК имат паралелни компетенции да прилагат правилата за конкуренция на ЕС, техните програми за намаляване или освобождаване от санкции са взаимосвързани**. Ето защо, **ограниченията в една юрисдикция** (като кой може да се възползва от програмата за намаляване и освобождаване от санкции и при какви условия) **може да имат допълнителен ефект за други ЕС юрисдикции**.

Програмата-модел за намаляване и освобождаване от санкции на ЕМК беше приета от ЕМК през 2006г. и обхваща основните елементи, които според членовете на ЕМК трябва да присъстват във всички програми.[[6]](#footnote-6) В допълнение към въведената система за единни обобщени искания (виж по-долу), нейната цел е да осигури по-висока степен на предвидимост за потенциални кандидати за намаляване и освобождаване от санкции и да се избегнат ситуации, в които кандидатите се сблъскват с несигурност и противоречиви изисквания, когато има повече от една програма за намаляване и освобождаване от санкции.

Във въпросите по-долу, освен ако не е посочено друго, програмите включват както освобождаване от глоби, така и намаляване на техния размер.

**В.4.1. ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА НАМАЛЯВАНЕ И ОСВОБОЖДАВАНЕ ОТ САНКЦИИ И РАЗЛИЧИЯ ПРИ ТЕЗИ ПРОГРАМИ**

**Програмата-модел за намаляване и освобождаване от санкции на ЕМК [[7]](#footnote-7) не обвързва националните съдилища[[8]](#footnote-8).** Докато Програмата-модел стимулира доброволното сближаване между програмите за намаляване и освобождаване от санкции на държавите членки, първоначално установените факти, показват, че **остават редица различия**, включително и при характеристиките, които оказват влияние върху това **кой може да се възползва от програмата за намаляване и освобождаване от санкции и при какви условия**. Различията в тези характеристики **може да доведат до различни резултати**, като например, когато става въпрос да се реши **кои кандидати да се възползват от програмите**.

**В.4.1. (а) Вашият опит/ познания**

**1. Имате ли опит/ знаете ли за функционирането на програми за намаляване и освобождаване от санкции на държавите членки, които покриват тайните картели?**

|  |  |
| --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не |

* **1.1. Ако да, в кои страни?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Австрия  | [ ]  Франция | [ ]  Литва | [ ]  Словакия |
| [ ]  Белгия | [ ]  Германия | [ ]  Люксембург | [ ]  Словения |
| [ ]  България  | [ ]  Гърция  | [ ]  Малта | [ ]  Испания |
| [ ]  Хърватия | [ ]  Унгария | [ ]  Холандия | [ ]  Швеция |
| [ ]  Кипър  | [ ]  Исландия | [ ]  Норвегия | [ ]  Великобритания |
| [ ]  Дания  | [ ]  Ирландия | [ ]  Полша | [ ]  Лихтенщайн |
| [ ]  Естония | [ ]  Италия | [ ]  Португалия |  |
| [ ]  Финландия  | [ ]  Латвия | [ ]  Румъния |  |

* **1.2. В каква функция?**

|  |
| --- |
| [ ]  Кандидат за програма за намаляване и освобождаване от санкции |
| [ ]  Представител на кандидат за програма за намаляване и освобождаване от санкции  |
| [ ]  Друга |

* **Посочете в каква „Друга“ функция:**

|  |
| --- |
|  |

**2. Смятате ли за проблем това, че няма правно основание в законодателството на ЕС[[9]](#footnote-9) за програмите за намаляване и освобождаване от санкции на държавите членки относно тайните картели, които нарушават законодателството на ЕС за конкуренцията?**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Категорично не съм съгласен | [ ]  Не съм съгласен | [ ]  Съгласен съм | [ ]  Напълно съм съгласен | [ ]  Неутрално | [ ]  Нямам мнение |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, като посочите за коя държава членка/ кои държави членки се отнася Вашия отговор:**

|  |
| --- |
|  |

**3. Според Вас има ли различия в характеристиките на програмите за намаляване и освобождаване от санкции на държавите членки, които биха могли да окажат въздействие върху това кой може да се възползва от програмите и при какви условия?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не | Не знам/ Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, като посочите за коя държава членка/ кои държави членки се отнася Вашия отговор:**

|  |
| --- |
|  |

* **Смятате ли, че това е проблем по отношение на:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Категорично не съм съгласен | Не съм съгласен | Съгласен съм | Напълно съм съгласен | Неутрално | Нямам мнение |
| Ефективното прилагане на правилата за конкуренция на ЕС от НОЗК  |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Съгласуваното прилагане на правилата на ЕС за конкуренцията от НОЗК |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Правната сигурност за предприятията |  |  |  |  |  |  |
| Друго |  |  |  |  |  |  |

* **Посочете по отношение на какво „Друго“ според Вас това е проблем:**

|  |
| --- |
|  |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, като посочите за коя държава членка/ кои държави членки се отнася Вашия отговор:**

|  |
| --- |
|  |

**4.** **Програмата-модел за намаляване и освобождаване от санкции на ЕМК[[10]](#footnote-10) гарантира ли достатъчна степен на уеднаквяване на програмите на държавите членки?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не | Не знам/ Неприложимо |

**4.1. Ако отговорът Ви е „Не“, моля посочете защо:**

|  |
| --- |
| [ ]  Сегашните правила на Програмата-модел за намаляване и освобождаване от санкции на ЕМК не са ясни/ подходящи |
| [ ]  Необходими са допълнителни правила в Програмата-модел за намаляване и освобождаване от санкции на ЕМК |
| [ ]  Налице е липса на изпълнение на Програмата-модел за намаляване и освобождаване от санкции на ЕМК от държавите членки/ НОЗК |
| [ ]  Други |

* **Посочете какви „Други“ биха били причините според Вас:**

|  |
| --- |
|  |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, като посочите за коя държава членка/ кои държави членки се отнася Вашия отговор:**

|  |
| --- |
|  |

**В.4.1. (б) Вашите мнения за възможни действия**

**5. Доколкото смятате, че липсата на правно основание в законодателството на ЕС по отношение на програмите за намаляване и освобождаване от санкции и/ или различията между националните програми за намаляване и освобождаване от санкции са проблем, какви мерки според Вас трябва да се предприемат за решаването на този въпрос?**

|  |
| --- |
| [ ]  Въвеждане на правно основание за програмите за намаляване или освобождаване от санкции за тайните картели във всички държави членки |
| [ ]  Въвеждане на основни елементи за програмите за намаляване или освобождаване от санкции във всички държави членки |
| [ ]  Други |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* Посочете какви биха били тези „Други“ мерки:

|  |
| --- |
|  |

**5.1. Ако сте избрали отговор *„Въвеждане на основни елементи за програмите за намаляване или освобождаване от санкции във всички държави членки“*, кои основни принципи трябва да бъдат включени?**

|  |
| --- |
| [ ]  Въвеждане на еднакви прагове за намаляване или освобождаване от санкции |
| [ ]  Гаранции, че кандидатът за намаляване или освобождаване от санкции има задължение да сътрудничи на органите за защита на конкуренцията, от които иска намаляване или освобождаване от санкции |
| [ ]  Осигуряване на възможности за устни изявления за намаляване или освобождаване от санкции  |
| [ ]  Други |

* Посочете какви биха били тези „Други“ принципи:

|  |
| --- |
|  |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**6. Трябва ли да се предприемат действия от страна на държавите членки и/ или на ниво ЕС относно липсата на правно основание в законодателството на ЕС по отношение на националните програми за намаляване и освобождаване от санкции и различията между тези програми?**

|  |
| --- |
| [ ]  Държавите членки |
| [ ]  Действия на ниво ЕС |
| [ ]  Комбинация от действия на държавите членки и на ниво ЕС |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**6.1. Ако смятате, че има възможност за действия от страна на държавите членки, кой вид действия смятате за най-подходящ?**

|  |
| --- |
| [ ]  Незаконодателни действия (например добри практики) |
| [ ]  Комбинация от законодателни и незаконодателни действия  |
| [ ]  Законодателни действия |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**6.2. Ако смятате, че има възможност за действия на ниво ЕС, кой вид действия е най-подходящ?**

|  |
| --- |
| [ ]  Незаконодателни действия (например добри практики) |
| [ ]  Комбинация от законодателни и незаконодателни действия  |
| [ ]  Законодателни действия |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**7. Моля обяснете защо смятате, че предпочитаният от Вас вид действия на ниво ЕС е по-подходящ от останалите:**

|  |
| --- |
|  |

**8. Как предпочитаната от Вас опция за действия на ЕС ще се отрази на следните аспекти:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Многонегативно | Негативно | Позитивно | Много позитивно | Няма да се отрази | Нямам мнение |
| Ефективното прилагане на правилата на ЕС за конкуренцията |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Правната сигурност за предприятията |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Разходите за фирмите (\*) |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Сътрудничеството в рамките на ЕМК  |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

*(\*) Негативното въздействие върху разходите означава, че разходите нарастват. Позитивното въздействие върху разходите означава, че разходите намаляват.*

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, особено ако смятате, че предпочитаната от Вас опция би имала някакво друго въздействие:**

|  |
| --- |
|  |

**В.4.2. ОБРАБОТКА НА МНОГОБРОЙНИ ИСКАНИЯ ЗА НАМАЛЯВАНЕ ИЛИ ОСВОБОЖДАВАНЕ ОТ САНКЦИИ**

Програмата-модел за намаляване и освобождаване от санкции на ЕМК създава **система от обобщени искания**, която е насочена към **улесняване на регистрирането на многобройни искания за намаляване и освобождаване от санкции** в случаите, когато един таен картел оказва ефект върху конкуренцията в повече от три държави-членки.[[11]](#footnote-11)

Въпреки това, според първоначалните проучвания е констатирано, че **не всички държави членки разполагат с обобщени искания**. **Няколко държави членки**, които приемат обобщени искания на практика, **нямат правила по този въпрос в своите програми за намаляване и освобождаване от санкции**. Също така, в някои юрисдикции обобщените искания са достъпни за кандидатите за имунитет, **но не и за кандидатите за намаляване и освобождаване от санкции след това**. Първоначалните факти показват, че **критериите за оценка на обобщените искания не са уеднаквени в целия ЕС**, което може **да повлияе върху възможността за намаляване и освобождаване от санкции и да доведе до различни оценки** в случаи, обхващащи няколко юрисдикции.

**В.4.2. (а) Вашият опит/ познания**

**1. Имате ли опит/ знаете ли за регистрирането на многобройни искания за намаляване и освобождаване от санкции в ЕС, по отношение на тайните картели?**

|  |  |
| --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не |

* **1.1. Ако да, в кои страни?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Австрия  | [ ]  Франция | [ ]  Литва | [ ]  Словакия |
| [ ]  Белгия | [ ]  Германия | [ ]  Люксембург | [ ]  Словения |
| [ ]  България  | [ ]  Гърция  | [ ]  Малта | [ ]  Испания |
| [ ]  Хърватия | [ ]  Унгария | [ ]  Холандия | [ ]  Швеция |
| [ ]  Кипър  | [ ]  Исландия | [ ]  Норвегия | [ ]  Великобритания |
| [ ]  Дания  | [ ]  Ирландия | [ ]  Полша | [ ]  Лихтенщайн |
| [ ]  Естония | [ ]  Италия | [ ]  Португалия |  |
| [ ]  Финландия  | [ ]  Латвия | [ ]  Румъния |  |

* **1.2. В каква функция?**

|  |
| --- |
| [ ]  Кандидат за програма за намаляване и освобождаване от санкции |
| [ ]  Представител на кандидат за програма за намаляване и освобождаване от санкции  |
| [ ]  Друга |

* **Посочете в каква „Друга“ функция:**

|  |
| --- |
|  |

**2. Имате ли опит/ знаете ли за обобщените искания?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не | Не знам/ Неприложимо |

* **Опишете Вашия опит и причините за Вашия избор да използвате (или не) обобщени искания, като посочите за коя държава членка/ кои държави членки се отнася Вашия отговор :**

|  |
| --- |
|  |

**3. Имали ли сте някакви проблеми с обобщените искания?**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Категорично не съм съгласен | [ ]  Не съм съгласен | [ ]  Съгласен съм | [ ]  Напълно съм съгласен | [ ]  Неутрално | [ ]  Не знам/ Не приложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, като посочите за коя държава членка/ кои държави членки се отнася Вашия отговор:**

|  |
| --- |
|  |

**4.** **Програмата-модел за намаляване и освобождаване от санкции на ЕМК гарантира ли достатъчна степен на уеднаквяване на обобщените искания на държавите членки?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не | Не знам/ Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, като посочите за коя държава членка/ кои държави членки се отнася Вашия отговор:**

|  |
| --- |
|  |

**4.1. Ако отговорът Ви е „Не“, смятате ли това за проблем?**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Категорично не съм съгласен | [ ]  Не съм съгласен | [ ]  Съгласен съм | [ ]  Напълно съм съгласен | [ ]  Неутрално | [ ]  Не знам/ Не приложимо |

**5. Знаете ли за някакви различия в държавите членки по отношение на:**

* **5.1. националните правила относно обобщените искания?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не | Не знам/ Неприложимо |

* **5.2. тяхното прилагане на практика?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не | Не знам/ Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, като посочите за коя държава членка/ кои държави членки се отнася Вашия отговор:**

|  |
| --- |
|  |

* **5.3. Смятате ли, че това е проблем по отношение на:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Категорично не съм съгласен | Не съм съгласен | Съгласен съм | Напълно съм съгласен | Неутрално | Нямам мнение |
| Ефективното прилагане на правилата за конкуренция на ЕС от НОЗК  |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Съгласуваното прилагане на правилата на ЕС за конкуренцията от НОЗК |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Правната сигурност за предприятията |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Стимулите за кандидатстване за намаляване или освобождаване от санкции |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Друго |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

* **Посочете по отношение на какво „Друго“ според Вас това е проблем:**

|  |
| --- |
|  |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, особено ако смятате, че това може да доведе до други проблеми:**

|  |
| --- |
|  |

**В.4.2. (б) Вашите мнения за възможни действия**

**6. Доколкото смятате, че различията в националните правила относно обобщените искания или тяхното приложение на практика в държавите членки е проблем, какви мерки според Вас трябва да се предприемат за решаването на този въпрос?**

|  |
| --- |
| [ ]  Осигуряване на налични обобщени искания във всички държави членки |
| [ ]  Уеднаквяване на характеристиките на обобщените искания във всички държави членки на база на Програмата-модел за намаляване и освобождаване от санкции на ЕМК  |
| [ ]  Други |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* Посочете какви биха били тези „Други“ мерки:

|  |
| --- |
|  |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**7. Трябва ли да се предприемат действия от страна на държавите членки и/ или на ниво ЕС за решаване на проблема?**

|  |
| --- |
| [ ]  Държавите членки |
| [ ]  Действия на ниво ЕС |
| [ ]  Комбинация от действия на държавите членки и на ниво ЕС |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**7.1. Ако смятате, че има възможност за действия от страна на държавите членки, кой вид действия смятате за най-подходящ?**

|  |
| --- |
| [ ]  Незаконодателни действия (например добри практики) |
| [ ]  Комбинация от законодателни и незаконодателни действия  |
| [ ]  Законодателни действия |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**7.2. Ако смятате, че има възможност за действия на ниво ЕС, кой вид действия е най-подходящ според Вас?**

|  |
| --- |
| [ ]  Незаконодателни действия (например добри практики) |
| [ ]  Комбинация от законодателни и незаконодателни действия  |
| [ ]  Законодателни действия |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**8. Моля обяснете защо смятате, че предпочитаният от Вас вид действия на ниво ЕС за ефективна и последователна система за намаляване или освобождаване от санкции е по-подходящ от останалите:**

|  |
| --- |
|  |

**9. Как предпочитаната от Вас опция за действия на ЕС ще се отрази на следните аспекти:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Многонегативно | Негативно | Позитивно | Много позитивно | Няма да се отрази | Нямам мнение |
| Ефективното прилагане на правилата на ЕС за конкуренцията |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Правната сигурност за предприятията |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Разходите за фирмите (\*) |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Сътрудничеството в рамките на ЕМК  |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

*(\*) Негативното въздействие върху разходите означава, че разходите нарастват. Позитивното въздействие върху разходите означава, че разходите намаляват.*

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, особено ако смятате, че предпочитаната от Вас опция би имала някакво друго въздействие:**

|  |
| --- |
|  |

**В.4.3. ЗАЩИТА НА МАТЕРИАЛИТЕ ЗА НАМАЛЯВАНЕ ИЛИ ОСВОБОЖДАВАНЕ ОТ САНКЦИИ, РАЗРЕШАВАНЕ НА СПОРОВЕ И ДРУГИ ОТ ПРЕПИСКИТЕ НА ОРГАНА ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА**

Страните, които решат да си сътрудничат **в рамките на програмите за намаляване или освобождаване от санкции** са задължени **да разкрият своето участие в таен картел** и да **предоставят самоинкриминиращи** материали. В случай на официални **процедури за разрешаване на спорове**, страните са длъжни да **признаят участието си и отговорността
за нарушението**. В тази рамка, **страните предоставят на НОЗК материали, които, ако
бъдат разкрити** и използвани извън контекста на разследването, за което са били представени, биха могли сериозно **да навредят на техните търговски интереси**. Освен това, текущите разследвания на органите за защита на конкуренцията може да бъдат сериозно засегнати, ако **материали, специално подготвени** за целите на тези разследвания, от страните или от органа за защита на конкуренцията, **бъдат разкрити, преди разследването да е приключило.**

Първоначалните проучвания показват, че нивото на защита за такива материали е различно в държавите членки. **Директивата за вреди**[[12]](#footnote-12) **хармонизира защитата на материалите за намаляване или освобождаване от санкции и разрешаване на спорове**, както и на **оповестяването** на документи по време на текущи разследвания, в контекста на гражданските искове за обезщетение пред националните съдилища в ЕС. Въпреки това, тази **Директива не разглежда изрично други сценарии**, като **например използването на материали в други граждански дела** или в **съдилища на трети държави** или **достъп на широката общественост** чрез правилата за „прозрачност“/ публичния достъп до документи.

Съгласно **Директивата, националните съдилища нямат право да постановяват разкриването на изявления за намаляване или освобождаване от санкции и разрешаване на спорове**. Освен това, националните съдилища не могат да постановяват оповестяване на документи, които са **специално подготвени за конкретен случай на даден орган за защита на конкуренцията, ако разглеждането на този случай не е приключило все още**. Ако някой получи такъв документ чрез достъп до преписката, той/тя не може да ги използва (временно) пред национален съд.

**В.4.3. (а) Вашият опит/ познания**

**1. Имате ли опит/ знаете ли за защитата на материалите за намаляване и освобождаване от санкции и разрешаване на спорове и за защитата на разкриването на документи по време на разследвания, които не са приключили?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не | Не знам/ Неприложимо |

* **1.1. Ако да, в кои страни?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Австрия  | [ ]  Франция | [ ]  Литва | [ ]  Словакия |
| [ ]  Белгия | [ ]  Германия | [ ]  Люксембург | [ ]  Словения |
| [ ]  България  | [ ]  Гърция  | [ ]  Малта | [ ]  Испания |
| [ ]  Хърватия | [ ]  Унгария | [ ]  Холандия | [ ]  Швеция |
| [ ]  Кипър  | [ ]  Исландия | [ ]  Норвегия | [ ]  Великобритания |
| [ ]  Дания  | [ ]  Ирландия | [ ]  Полша | [ ]  Лихтенщайн |
| [ ]  Естония | [ ]  Италия | [ ]  Португалия |  |
| [ ]  Финландия  | [ ]  Латвия | [ ]  Румъния |  |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, като посочите за коя държава членка/ кои държави членки се отнася Вашия отговор:**

|  |
| --- |
|  |

**2. Според вас, има ли достатъчна защита на** **материалите за намаляване и освобождаване от санкции и разрешаване на спорове в държавите членки, за които имате опит/ познания?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не | Не знам/ Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, като посочите за коя държава членка/ кои държави членки се отнася Вашия отговор:**

|  |
| --- |
|  |

**3. Според вас, има ли достатъчна защита на** **материалите, специално подготвени за целите на разследването на даден орган за защита на конкуренцията (от страните или от органа за защита на конкуренцията), докато тече разследването в държавите членки, за които имате опит/ познания?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не | Не знам/ Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, като посочите за коя държава членка/ кои държави членки се отнася Вашия отговор:**

|  |
| --- |
|  |

**В.4.3. (б) Вашите мнения за възможни действия**

**4. Доколкото смятате, че в държавите членки, за които имате опит/ познания, защитата на материалите за намаляване и освобождаване от санкции и разрешаване на спорове не е достатъчна, какви мерки според Вас трябва да се предприемат за решаването на този въпрос?**

|  |
| --- |
| [ ]  Прилагане на защитата, която съществува за подаването на изявления за намаляване и освобождаване от санкции и разрешаване на спорове, съгласно Директивата за вреди, към други ситуации |
| [ ]  Други |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* Посочете какви биха били тези „Други“ мерки:

|  |
| --- |
|  |

* **4.1. Ако сте посочили отговор „Прилагане на защитата, която съществува за подаването на изявления за намаляване и освобождаване от санкции и разрешаване на спорове, съгласно Директивата за вреди, към други ситуации“, какви биха били тези ситуации?**

|  |
| --- |
| [ ]  Граждански производства, различни от искове за вреди, обхванати от Директивата за вреди (например: искове за преустановяване на нарушения) |
| [ ]  Административни производства (като производства пред данъчните власти или регулаторните органи) |
| [ ]  Наказателни производства |
| [ ]  Производства по правилата за „прозрачност“/ публичния достъп до документи |
| [ ]  Други (моля посочете в полето по-долу) |

* Посочете какви биха били тези „Други“ ситуации:

|  |
| --- |
|  |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**5. Доколкото смятате, че в държавите членки, за които имате опит/ познания, защитата на материалите, подготвени за разследването на даден орган за защита на конкуренцията докато тече разследването, не е достатъчна, какви мерки според Вас трябва да се предприемат за решаването на този въпрос?**

|  |
| --- |
| [ ]  Прилагане на защитата, която съществува за документи, специално подготвени за разследването на даден орган за защита на конкуренцията докато тече разследването, съгласно Директивата за вреди, към други ситуации |
| [ ]  Други |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* Посочете какви биха били тези „Други“ мерки:

|  |
| --- |
|  |

* **5.1. Ако сте посочили отговора за прилагане на защитата към други ситуации, какви биха били тези ситуации?**

|  |
| --- |
| [ ]  Граждански производства, различни от искове за вреди, обхванати от Директивата за вреди (например: искове за преустановяване на нарушения) |
| [ ]  Административни производства (като производства пред данъчните власти или регулаторните органи) |
| [ ]  Наказателни производства |
| [ ]  Производства по правилата за „прозрачност“/ публичния достъп до документи |
| [ ]  Други (моля посочете в полето по-долу) |

* Посочете какви биха били тези „Други“ ситуации:

|  |
| --- |
|  |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**6. Трябва ли да се предприемат действия относно защитата на материалите за намаляване и освобождаване от санкции и разрешаване на спорове, както и на материалите, подготвени специално за целите на разследването на даден орган за защита на конкуренцията докато тече разследването, от страна на държавите членки и/ или на ниво ЕС?**

|  |
| --- |
| [ ]  Държавите членки |
| [ ]  Действия на ниво ЕС |
| [ ]  Комбинация от действия на държавите членки и на ниво ЕС |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**6.1. Ако смятате, че има възможност за действия от страна на държавите членки, кой вид действия смятате за най-подходящ?**

|  |
| --- |
| [ ]  Незаконодателни действия (например добри практики) |
| [ ]  Комбинация от законодателни и незаконодателни действия  |
| [ ]  Законодателни действия |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**6.2. Ако смятате, че има възможност за действия на ниво ЕС, кой вид действия е най-подходящ според Вас?**

|  |
| --- |
| [ ]  Незаконодателни действия (например добри практики) |
| [ ]  Комбинация от законодателни и незаконодателни действия  |
| [ ]  Законодателни действия |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**7. Моля обяснете защо смятате, че предпочитаният от Вас вид действия на ниво ЕС за ефективна и последователна система за намаляване или освобождаване от санкции е по-подходящ от останалите:**

|  |
| --- |
|  |

**8. Как предпочитаната от Вас опция за действия на ЕС ще се отрази на следните аспекти:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Многонегативно | Негативно | Позитивно | Много позитивно | Няма да се отрази | Нямам мнение |
| Ефективното прилагане на правилата на ЕС за конкуренцията |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Правната сигурност за предприятията |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Разходите за фирмите (\*) |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Сътрудничеството в рамките на ЕМК  |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

*(\*) Негативното въздействие върху разходите означава, че разходите нарастват. Позитивното въздействие върху разходите означава, че разходите намаляват.*

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, особено ако смятате, че предпочитаната от Вас опция би имала някакво друго въздействие:**

|  |
| --- |
|  |

**В.4.4. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ МЕЖДУ ПРОГРАМИТE ЗА НАМАЛЯВАНЕ ИЛИ ОСВОБОЖДАВАНЕ ОТ ГЛОБИ И САНКЦИИ ЗА ФИЗИЧЕСКИТЕ ЛИЦА**

**Повечето държави членки предвиждат различни санкции за физически лица за нарушения на конкурентното право**, в допълнение към глобите за предприятията. Въпреки това, първоначалното проучване показва, че **договорености за защита срещу такива санкции на служителите в предприятия**, при условие, че **фирмите сътрудничат на НОЗК или на Комисията в рамките на програма за намаляване или освобождаване от санкции, съществуват само в няколко държави членки** (по-нататък наричани „взаимодействие“).

**В.4.4. (а) Вашият опит/ познания**

**1. Имате ли опит/ знаете ли за санкции, които могат да бъдат наложени на физически лица за участието им в тайни картели?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не | Не знам/ Неприложимо |

* **1.1. Ако да, в кои страни?**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Австрия  | [ ]  Франция | [ ]  Литва | [ ]  Словакия |
| [ ]  Белгия | [ ]  Германия | [ ]  Люксембург | [ ]  Словения |
| [ ]  България  | [ ]  Гърция  | [ ]  Малта | [ ]  Испания |
| [ ]  Хърватия | [ ]  Унгария | [ ]  Холандия | [ ]  Швеция |
| [ ]  Кипър  | [ ]  Исландия | [ ]  Норвегия | [ ]  Великобритания |
| [ ]  Дания  | [ ]  Ирландия | [ ]  Полша | [ ]  Лихтенщайн |
| [ ]  Естония | [ ]  Италия | [ ]  Португалия |  |
| [ ]  Финландия  | [ ]  Латвия | [ ]  Румъния |  |

* **1.2. В каква функция?**

|  |
| --- |
| [ ]  Предприятие - кандидат за програма за намаляване и освобождаване от санкции |
| [ ]  Представител на предприятие - кандидат за програма за намаляване и освобождаване от санкции |
| [ ]  Физическо лице, обект на разследване |
| [ ]  Представител на физическо лице, обект на разследване  |
| [ ]  Друга |

* Посочете в каква „Друга“ функция:

|  |
| --- |
|  |

**2. Имате ли опит/ знаете ли за договорености в държавите членки за защита на служителите на предприятия, които сътрудничат в корпоративни програми за намаляване и освобождаване от санкции на НОЗК или на Комисията, от санкции за физическите лица?**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  Да | [ ]  Не | Не знам/ Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, като посочите за коя държава членка/ кои държави членки се отнася Вашия отговор:**

|  |
| --- |
|  |

**2.1. Според вас, проблем ли е, че подобни договорености съществуват само в няколко държавите членки?**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  Категорично не съм съгласен | [ ]  Не съм съгласен | [ ]  Съгласен съм | [ ]  Напълно съм съгласен | [ ]  Неутрално | [ ]  Не знам/ Не приложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, като посочите за коя държава членка/ кои държави членки се отнася Вашия отговор:**

|  |
| --- |
|  |

**В.4.4. (б) Вашите мнения за възможни действия**

**3. Доколкото смятате, че липсата на договорености на национално ниво за защита на служителите на предприятия, които сътрудничат в корпоративни програми за намаляване и освобождаване от санкции на НОЗК или на Комисията е проблем, какви мерки според Вас трябва да се предприемат за решаването на този въпрос?**

|  |
| --- |
| [ ]  Създаване на гаранции за защита на служители на фирми, които сътрудничат в корпоративни програми за намаляване и освобождаване от санкции, от налагане на санкции на физическите лица за поведението на същия картел |
| [ ]  Други |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* Посочете какви биха били тези „Други“ мерки:

|  |
| --- |
|  |

* **3.1. Ако сте посочили отговора за създаване на гаранции за защита на служители на фирми, които сътрудничат в корпоративни програми за намаляване и освобождаване от санкции, за кого трябва да се отнасят те?**

|  |
| --- |
| [ ]  настоящите служители  |
| [ ]  бившите служители |
| [ ]  защитата от административни санкции във всички държави членки, например заповеди за отнемане на правата на директора |
| [ ]  защитата от наказателни санкции във всички държави членки, например лишаване от свобода |
| [ ]  служителите на фирми, които получават **имунитет** в рамките на корпоративните програми за намаляване или освобождаване от санкции |
| [ ]  служителите на фирми, които се възползват от **намаление на размера на глобите** в рамките на корпоративните програми за намаляване или освобождаване от санкции  |
| [ ]  служителите на фирми, които сътрудничат в рамките на програмите за намаляване или освобождаване от санкции на **даден** НОЗК |
| [ ]  служителите на фирми, които сътрудничат в рамките на **програмата за намаляване или освобождаване от санкции на Комисията** |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**4. Трябва ли да се предприемат действия относно взаимодействието между корпоративните програми за намаляване и освобождаване от санкции и санкциите за физически лица, от страна на държавите членки и/ или на ниво ЕС?**

|  |
| --- |
| [ ]  Държавите членки |
| [ ]  Действия на ниво ЕС |
| [ ]  Комбинация от действия на държавите членки и на ниво ЕС |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**4.1. Ако смятате, че има възможност за действия от страна на държавите членки, кой вид действия смятате за най-подходящ?**

|  |
| --- |
| [ ]  Незаконодателни действия (например добри практики) |
| [ ]  Комбинация от законодателни и незаконодателни действия  |
| [ ]  Законодателни действия |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**4.2. Ако смятате, че има възможност за действия на ниво ЕС, кой вид действия е най-подходящ според Вас?**

|  |
| --- |
| [ ]  Незаконодателни действия (например добри практики) |
| [ ]  Комбинация от законодателни и незаконодателни действия  |
| [ ]  Законодателни действия |
| [ ]  Не знам/Неприложимо |

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук:**

|  |
| --- |
|  |

**5. Моля обяснете защо смятате, че предпочитаният от Вас вид действия на ниво ЕС за ефективна и последователна система за намаляване или освобождаване от санкции е по-подходящ от останалите:**

|  |
| --- |
|  |

**6. Как предпочитаната от Вас опция за действия на ЕС ще се отрази на следните аспекти:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Многонегативно | Негативно | Позитивно | Много позитивно | Няма да се отрази | Нямам мнение |
| Ефективното прилагане на правилата на ЕС за конкуренцията |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Правната сигурност за предприятията |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Разходите за фирмите (\*) |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]
| Сътрудничеството в рамките на ЕМК  |[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

*(\*) Негативното въздействие върху разходите означава, че разходите нарастват. Позитивното въздействие върху разходите означава, че разходите намаляват.*

* **Можете да добавите допълнителни коментари и/ или обяснения тук, особено ако смятате, че предпочитаната от Вас опция би имала някакво друго въздействие:**

|  |
| --- |
|  |

**7. Можете да добавите допълнителни коментари или предложения като примери за добри практики и др.:**

|  |
| --- |
|  |

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ И ПОДАВАНЕ**

**1. Какво мислите за нашия въпросник?**

|  |
| --- |
|  |

**2. Има ли важни въпроси, които липсват в него?**

|  |
| --- |
|  |

**3. Бихте ли участвали в кратко телефонно интервю, за да разберем по-добре Вашите отговори?**

|  |
| --- |
|  |

1. *Повече информация за Европейската мрежа по конкуренция /European Competition Network (ECN)/ може да прочетете на: http://ec.europa.eu/competition/ecn/index\_en.html* [↑](#footnote-ref-1)
2. *COM(2014) 453, 9.7.2014* [↑](#footnote-ref-2)
3. *Виж в интернет: http://ec.europa.eu/competition/ecn/ncas.pdf* [↑](#footnote-ref-3)
4. *Като цяло държавите членки прилагат чл. 101 и 102 от ДФЕС, съгласно една от следните системи: (i) административни (ненаказателни) системи, при които констатациите за нарушения и наложените глоби се решават от НОЗК, (ii) граждански системи, в които установяването на нарушение може да се извърши от НОЗК или от граждански съд, но глобите се налагат само от гражданския съд, или (iii) наказателни системи, при които глобите се налагат по силата на наказателни процедури, обикновено от наказателни съдилища, или в някои случаи от НОЗК, но съгласно квази-наказателни процедури (за неправомерно поведение).* [↑](#footnote-ref-4)
5. *Някои органи за защита на конкуренцията не прилагат формулировката за „предприятие“, съгласно законодателството на ЕС и не могат да търсят отговорност от дружествата майки за нарушения, извършени от техните дъщерни дружества. Други не могат да търсят отговорност на правоприемника на един нарушител (например след сливане с друго дружество) или неговия икономически правоприемник. В други случаи, констатирането на нарушението подлежи на установяване на отговорност първо на физически лица. Освен това, някои органи за защита на конкуренцията не могат да глобяват сдружения на предприятия, а други, които могат да го правят, не могат да налагат възпиращи глоби, когато нарушението е свързано с дейностите на техните членове, защото глобата не може да отчете продажбите на тези членове*. [↑](#footnote-ref-5)
6. *Виж повече на:* *http://ec.europa.eu/competition/ecn/documents.html* [↑](#footnote-ref-6)
7. *Виж повече в уводната част на раздел В.4 по-горе* [↑](#footnote-ref-7)
8. *Виж Решение по дело C-360/09, Pfleiderer AG v Bundeskartellamt и дело C-536/11, Bundeswettbewerbsbehörde v Donau Chemie* [↑](#footnote-ref-8)
9. *Съдът на Европейските общности е постановил, че програмата-модел за намаляване и освобождаване от санкции на ЕМК не е законово обвързваща: Дело C-360/09, Pfleiderer AG v Bundeskartellamt and Case C‑536/11, Bundeswettbewerbsbehörde v Donau Chemie* [↑](#footnote-ref-9)
10. *Вижте повече на* [*http://ec.europa.eu/competition/ecn/documents.html*](http://ec.europa.eu/competition/ecn/documents.html) [↑](#footnote-ref-10)
11. *Системата трябва да работи по следния начин: ако е подадено пълно искане за намаляване или освобождаване от санкции към Комисията относно случай, за който Комисията е в добра позиция да предприеме действия, НОЗК може да приемат временно да защитават позицията на кандидата в опашката за намаляване и освобождаване от санкции въз основа на много ограничена информация (т. нар. обобщено искане), което те могат да дадат устно. Това предпазва кандидатите от загуба на тяхната защита относно намаляване и освобождаване от санкции заради преразпределяне на дела от Комисията към НОЗК, защото, например, Комисията не поема част от случая или целия случай. Това също така позволява на кандидатите за намаляване и освобождаване от санкции да съсредоточат своите усилия за сътрудничество с Комисията, без да се налага да предоставят подробна информация на няколко НОЗК. Ако някой от НОЗК се включи, то на кандидата ще се предостави допълнително време, за да завърши процедурата.* [↑](#footnote-ref-11)
12. *Директива 2014/104/ЕС относно някои правила за уреждане на искове за обезщетение за вреди по националното право за нарушения на разпоредбите на правото на държавите членки и на Европейския съюз в областта на конкуренцията, ОВ* *L349/ 1 от 05.12.2014.* [↑](#footnote-ref-12)