



# БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-  
ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА  
Изх. N 464  
Дата 19 JUL 2017

ДО  
Г-Н ХАСАН АДЕМОВ  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
КОМИСИЯТА ПО ТРУДА,  
СОЦИАЛНАТА И  
ДЕМОГРАФСКАТА  
ПОЛИТИКА

## СТАНОВИЩЕ НА БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

ОТНОСНО: ЗАКОНОПРОЕКТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА  
КОДЕКСА НА ТРУДА (754-01-40/06.07.2017г.)

УВАЖАЕМИ Г-Н ПРЕДСЕДАТЕЛ,

По посочения по-горе законопроект Българска търговско-промишлена палата (БТПП) изразява следното становище:

I. БТПП принципно подкрепя предложеното изменение на § 1 - предложение за изменение на чл. 228 от КТ и § 4 - за изменение на чл. 412а от КТ, с изложените мотиви.

II. БТПП изразява своето несъгласие със следните предложения за изменения съгласно изложените мотиви:

**1. По § 2 предложение за изменение на чл.399, ал.1 от законопроекта:**

Предложението е неприемливо, защото нарушава основни принципи за разделението на компетентността в правото.

Мотиви:

Инспекцията по труда има законови правомощия да следи само трудовото законодателство, а обезщетенията по Кодекса на труда попадат в сферата на гражданските правоотношения и определянето на техния размер и дължимост са в изключителната компетентност на съда.

**2. По § 3 предложение за изменение на чл. 404 от КТ на законопроекта:**

Предложението е неприемливо, защото нарушава основни принципи за разделението на компетентността в правото.

*Мотиви:*

Инспекцията по труда има законови правомощия да следи само трудовото законодателство, а обезщетенията по Кодекса на труда попадат в сферата на гражданските правоотношения и определянето на техния размер и дължимост са в изключителната компетентност на съда, поради което Инспекцията по труда няма как да дава преписания за неща извън нейната компетентност.

**3. По § 5 предложение за изменение на чл. 417 от ГПК на законопроекта:**

Предложението следва да отпадне, защото разширява кръга на правомощията на Инспекцията по труда извън нормативно заложените и функции.

*Мотиви:*

Инспекцията по труда има законови правомощия да следи само трудовото законодателство, а обезщетенията по Кодекса на труда попадат в сферата на гражданските правоотношения, както беше отбелязано и по-горе. Определянето на размера и основанието за дължимо обезщетение са в изключителната компетентност на съдебните органи, поради което няма как то да бъде определено с акт на Инспекцията по труда, нито този акт да стане основание за незабавно производство по ГПК.

**4. По § 6 предложение за изменение на чл. 141 от Търговския закон на законопроекта:**

Предложението следва да отпадне.

Мотиви:

Възникването на всяка представителна власт се извършва със съгласието на представителя, а с предложеното изменение се нарушава този принцип. С изменението на чл. 141, ал. 8 също така ще се създаде противоречие с нормите на чл. 155, т. 3 от ТЗ относно прекратяването на дружеството по искане на прокурор при невписването на управител в рамките на три месечен срок и чл. 11 от ДОПК за назначаването на особен представител при връчването на ревизионен акт.

**5. По § 6 предложение за изменение на чл. 687 и чл.789 от Търговския закон на законопроекта:**

Предложенията следват да отпаднат.

Мотиви:

По направените предложения липсват мотиви какво налага това изменение и до каква степен то е оправдано спрямо останалите участници в процеса по несъстоятелност и стабилизация.

**6. По § 7 от законопроекта за изменение на закона за гарантиране вземанията на работниците и служителите при несъстоятелност на работодателя:**

Предлаганата промяна е неприемлива.

Мотиви:

По предложението не е изготвена оценка на въздействие и финансова обосновка дали фондът разполага с необходимите средства и в какъв срок средствата ще стигнат при подобно увеличение.

**7. По § 8 от законопроекта за изменение на чл. 54, 56 и 58 от ЗОП**

Предложенията са неприемливи и в противоречие с основни процесуални правила, поради което следва да отпаднат.

Мотиви:

На практика с предложението за изменение на чл. 54, ал. 1, т. 6 се разширяват основанията за отстраняване на кандидат, като същите основания по Кодекса на труда подлежат на обжалване, което е

недопустимо. Също така трябва да се отбележи, че не всяко нарушение на кандидата трябва да бъде предпоставка за отстраняването му и е необходимо да има закономерност в степента на нарушението, каквато вече е съобразена в ЗОП, с възможността за предприемане на мерки за доказване на надеждност. Не на последно място, трябва да се отбележи и че по-този начин се ограничава възможността на фирмите да спечелят обществени поръчки и да изплатят задълженията си.

С уважение,

Цветан Симеонов  
председател на УС на БТПП

