



БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-
ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

Изм. N 584
дата 14 OCT 2022

ДО
Г-Н КРУМ ЗАРКОВ
МИНИСТЪР НА
ПРАВОСЪДИЕТО

СТ А Н О В И Щ Е О Т БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

Относно: Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за медиацията.

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Българската търговско – промишлена палата (БТПП), в качеството си на национално призната представителна организация на работодателите, изразява следното становище относно проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за медиацията (ЗИДЗМ), публикуван на страницата за обществени консултации, без да претендираме за изчерпателност на коментарите ни, предвид сложността на материята и многобройните възможни практически усложнения за прилагането на предложените изменения:

Съгласно чл. 5 от Закона за медиацията един от основните принципи на медиацията е доброволността. Отделно в чл. 4 на Закона за медиацията е записано, че медиаторите са физически лица, които могат да се сдружават с цел осъществяване на дейността. В същия член изречение второ е допълнено, че тези лица не могат да осъществяват функции по правораздаване в съдебната власт. Законът изрично ограничава възможността на съдебната власт да изпълнява функции, свързани с медиация, защото това би нарушило принципа на доброволност и правото на страните на избор на медиатор. Този принцип се

потвърждава и от чл. 3, буква а на а) Директива 2008/52/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 21 май 2008 година относно някои аспекти на медиацията по гражданскоправни и търговскоправни въпроси, а именно: „медиация“ означава структурирана процедура, независимо от нейното наименование или начина на позоваване, при която две или повече спорещи страни се опитват **сами, на доброволни начала и с общо съгласие, постигнато между тях**, да постигнат споразумение за разрешаване на спора с помощта на медиатор. Тази процедура може да бъде започната от страните, предложена или препоръчана от съда, или предвидена от законодателството на държава-членка.

От текста може да се направи извод, че в законодателството на страните членки не може да се налагат ограничения, както и да се въвежда дискриминация по отношение на един от изброените способи за постигане на споразумение чрез медиация. Съгласно текста способите са равнопоставени като възможности от гледна точка на избора на страните в процедурата по медиация. Този извод се потвърждава и от изричния текст в (5) на Преамбюла на Директивата, където е посочено, че *„Целта е да се осигури по-добър достъп до правосъдие като част от политиката на Европейския съюз за създаване на пространство на свобода, сигурност и правосъдие, и следва да включва достъп както до съдебни, така и до извънсъдебни способи за разрешаване на спорове.*

Във връзка с горе-изказаното БТПП счита, че текстовете на §2 – нова ал.4 на чл. 11, във връзка с предложението на § 3, изменение на чл. 14, ал. 2 и нови чл. 19 – 25 от ЗИДЗМ и нов чл. 140а от ГПК от проекта са дискриминационни и нарушават принципа на доброволност на медиацията, като задължават страните да участват в медиация само и единствено към определен съдебен център по медиация към съответното съдилище.

Това изменение на практика нарушава и Резолуцията на Европейския парламент от 12 септември 2017 г. относно изпълнението на Директива 2008/52/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 21 май 2008 година относно някои аспекти на медиацията по гражданскоправни и търговскоправни въпроси, където изрично е посочено, че *„медиацията, като **алтернативна, доброволна и поверителна извънсъдебна процедура**, в някои случаи и при спазване на необходимите предпазни мерки, може да бъде полезен инструмент за облекчаване на претоварените съдебни системи, тъй като може да даде възможност на физическите и юридическите лица да решават по бърз и ефективен начин споровете си извънсъдебно, предвид това, че съдебните производства с прекалено дълга продължителност са в нарушение*

на Хартата на основните права, като същевременно се гарантира по-добър достъп до правосъдие и се допринася за икономическия растеж.

В тази връзка поставянето на един център по медиация към съответното съдилище, който ще бъде подчинен или зависим йерархически или икономически, дори косвено, от съответния съд, няма как да осъществи функцията за безпристрастност, доброволност и независимост в производството по медиация. Тази задължителност за избор на медиатор от съответния център към съда в голяма степен ще доведе и до рискове от корупция.

Няма никаква логика и съществуващите към момента обединения на медиатори, които не генерират никакъв разход за бюджета да не поемат първоначалния поток от желаещите да проведат процедура по медиация.

Още по неприемливо е да се създават нови бюджетни структури, които на практика ще дублират функциите на гореспоменатите професионални обединения.

Изключително важно е, при всеки опит да се правят промени в режима на правото на доброволност на страните в една процедура по медиация да се отчетат всички рискове и негативни последици, които могат да доведат до негативни и дискриминационни последици за физическите и юридическите лица и същите да се избегнат още на етап проектозакон.

В тази връзка БТПП не подкрепя така направените предложения за промяна на Закон за изменение и допълнение на Закона за медиацията (ЗИДЗМ) и съответното изменение на ГПК.

Палатата си запазва и правото да даде допълнителни коментари и становище по последващите изменения на закона.

В случай, че формирате допълнителна работна група, която да продължи работата по законопроекта, изразяваме изрично желание наши представители да участват в нея, както и при по-нататъшното обсъждане на предложените изменения на закона за медиацията и съответните промени в гражданско процесуалния кодекс.

С уважение:


Цветан Симеонов
Председател на УС на БТПП

