



БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-
ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

Изм.№ 99
дата 2-03-2026

ДО
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И
МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО
Г-Н АНДРЕЙ ЯНКУЛОВ

СТАНОВИЩЕ

ОТ

БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

ОТНОСНО: Проект на Закон за прозрачност и почтеност в управлението

УВАЖАЕМИ Г-Н ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Във връзка с предстоящото разглеждане на проекта на Закон за прозрачност и почтеност в управлението, публикуван на 29.01.2026 г. в Портала за обществени консултации за публично обсъждане, предоставяме следното становище:

Българска търговско-промишлена палата, както и нейните членове, принципно подкрепят целите на законопроекта, насочени към изпълнение на ангажиментите по Националния план за възстановяване и устойчивост (етап IV) и процеса на присъединяване към Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (ОИСР), както и за въвеждане на конкретни правила при извършване на дейности по оказване на влияние върху публичните решения в Република България.

В проекта, през призмата на европейските стандарти, може да се обърне внимание на следните ключови позиции:

1. Положителна оценка на терминологичната промяна

БТПП приветства замяната на термините „лобист/лобизъм/лобистка дейност“ с „представител на интереси/представителство на интереси“ и наименованието „Регистър за прозрачност“. Това избягва негативната конотация и стигматизация, насърчава по-широко вписване в регистъра и отговаря на европейската практика.

2. Несъгласие с формулировката на чл. 10, ал. 3 (в частта относно изискването становищата от организации да са „приети от членовете“)

БТПП настоява за **отпадане** на разпоредбата, тъй като изискването е времеемко и практически неизпълнимо при организации с множество членове, създава неравнопоставеност, натоварва административния екип и **препятства навременно участие** на съответната организация, особено при бързи поправки между първо и второ четене на законопроекта.

Така формулирана тази разпоредба ще доведе до евентуално „административно задушаване“ на гражданското общество и силно ограничаване на застъпничеството.

3. Насочване на изискването за регистрация само към организации, които не са преминали през процедури за признаване на представителност (чл. 13, ал. 1)

В подкрепа на своите членове, БТПП счита, че субектите попадащи в обхвата на чл. 35, ал. 1, т. 2 от Кодекса на труда, е необходимо да бъдат извадени от разпоредбата, предвиждаща задължителна регистрация в Регистър за прозрачност, който ще бъде създаден по глава Трета от Закона за прозрачност и почтеност в управлението. В тази група влизат браншови организации, които членуват в национално представителни организации на работодателите и които са минали оценка за покриване на определени критерии за представителност и легитимация като част от процедурата за признаване на национална представителност на универсалните работодателски организации в страната, която се провежда от Министерски съвет.

4. Прекомерна административна тежест от регистрацията и отчетността

БТПП отправя предупреждение за риск от прекомерна административна тежест, на която ще са подложени легитимни участници (НПО, браншови организации, малки сдружения). Ниският праг (9 контакта за 3 месеца), задължителната регистрация, декларации за всеки проект (чл. 14, ал. 3) и, не на последно място, предвидената финансова отчетност (чл. 17, ал. 2) се оценяват като **излишни и прекомерни**.

БТПП поддържа становището, че контактите, в съответствие с европейската практика, трябва да се увеличат като брой поне тройно. Също така, съдържанието на термина „представител на интереси“ е необходимо да бъде ясно разписано, като позицията отнасяща се до физически лица бъде включена в класификатора на длъжностите, поддържан в Република България.

БТПП счита, че трябва да се подчертае нуждата от ясни и недвусмислени правила (чл. 3), за да могат лицата да изпълняват добросъвестно задълженията си.

5. Недостатъци на изискването за финансовата отчетност (чл. 17, ал. 2)

БТПП констатира множество проблеми, свързани с:

- Неяснота, относно термина „годишни доклади“, и какво точно се включва в „сума, изразходвана за представителство на интереси“?

- Недостатъчна ефективност и възможност за лесно заобикаляне.

Това изискване е излишно при наличие на публични годишни финансови отчети.

6. Необходимост от увеличаване на периода на „въртящите се врати“ revolving doors (чл. 4, ал. 3)

БТПП поддържа становището, че една година е недостатъчен срок, като подкрепя идеята, че е необходимо създаването на публични списъци за две години, след напускане на публична длъжност (съгласно изискванията на ОИСР и ЕС практики).

В обобщение може да се каже, че БТПП подкрепя целите на законопроекта, а именно *прозрачност, равен достъп, насърчителни мерки по чл. 17, ал. 1, законодателен отпечатък, създаване на календари за срещи и т.н.* Съществува обаче съвсем реална опасност, ако не се прецизират текстовете, законът да **препятства**, вместо да насърчава легитимното участие на гражданското общество и бизнеса.

В този ред, проектът следва да бъде преразгледан, като се редуцират текстове, които ще затрудняват осветляването на дейността на представителите на интереси и се постави акцент върху реални мерки за повишаване на качеството на дейности по оказване на влияние върху публичните решения в Република България.

С оглед на гореизложеното, БТПП подкрепя предложението Проект на Закон за прозрачност и почтеност в управлението, като счита, че трябва внимателен преглед на текста и приемане на конкретни норми, след преценка на всички консолидирани предложения в проведената обществената консултация.

С уважение,

Цветан Симеонов

Председател на УС на БТПП

